

prima instanță: V. Ursu

dosarul nr. 2rh-323/15

instanța de apel: M. Ciugureanu, M. Moraru, G. Zubati

instanța de recurs : V. Doagă, N. Clima, V. Clevadi, T. Vieru, Iu. Bejenaru

ÎNCHEIERE

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Tatiana Vieru

Judecătorii: Valentina Clevadi, Oleg Sternioală,
Petru Moraru, Iurie Bejenaru,

examinînd cererea de revizuire declarată de Ciobanu Leonid, prin intermediul
avocatului Andrei Briceac,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul comunei
Bălăbănești împotriva lui Alexandru Berzan, Ilie Chetrari, Leonid Ciobanu, Mihail
Condrea, Evghenii Lipatov, Veaceslav Albot și Primăriei comunei Bălăbănești cu
privire la declararea nulității actelor juridice,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 iunie 2013, prin care au
fost respinse recursurile declarate de către Chetrari Ilie, Berzan Alexandru, Leonid
Ciobanu și avocatul Briceag Andrei și menținută decizia Curții de Apel Chișinău din
22 noiembrie 2012 și hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 18 mai 2012,

c o n s t a t ă:

La 16 septembrie 2011, Consiliul comunei Bălăbănești a depus cerere de
chemare în judecată împotriva lui Alexandru Berzan, Ilie Chetrari, Leonid Ciobanu,
Mihail Condrea, Evghenii Lipatov, Veaceslav Albot și Primăriei comunei Bălăbănești
cu privire la declararea nulității actelor juridice.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat, că prin
hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 08 iulie 2001 administrația publică
locală a fost obligată să-i atribuie în proprietate Liudmillei Chetrari, succesorul căreia
a devenit Ilie Chetrari, cota echivalentă de teren cu suprafață de 2,19 ha. Întru
executarea hotărîrii în cauză, la 19 decembrie 2003, cu numărul 04/10.3 Consiliul
com. Bălăbănești a dispus obligarea primarului de a atribui cota de teren echivalentă
în mărime de 2,19 ha Liudmillei Chetrari. Esența deciziei în cauză a constatat în
faptul, că primăria urma să stabilească care anume teren urmează a fi atribuit, ca mai
apoi Consiliul în acest sens să mai emită o decizie privind atribuirea terenului concret
Liudmillei Chetrari.

Fiind primar al comunei Bălăbănești, Mihail Barbacaru a repartizat terenul litigios Liudmilei Chetrari, eliberînd și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul 3111100365. Ulterior, ca persoană fizică, Mihail Barbacaru a cumpărat acest teren de la Liudmila Chetrari în baza contractului de cumpărare-vînzare numărul 6/1125 din 14 mai 2004, pentru ca mai tîrziu să-l vîndă.

După acționarea Primăriei comunei Bălăbănești în persoana primarului I. Sîrbu în judecată s-a stabilit, că prin sentința Judecătoriei Criuleni din 15 februarie 2007, Mihail Barbacaru ca persoană cu funcție de răspundere a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) și art. 328 alin.(3) lit. a) Cod penal, adică pentru folosirea intenționată a situației de serviciu în interesele personale cu cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice pentru faptul, că contrar deciziilor Consiliului local Bălăbănești din 16 august 2002 și 01 august 2003 care interziceau categoric înstrăinarea terenului de pe malul rîului Nistru, a atribuit acest teren fără împuterniciri respective Liudmilei Chetrari, pe care ulterior și l-a cumpărat. Sentința a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2007, urmînd ca asupra legalității deciziilor organelor administrației publice locale să se pronunțe instanța de contencios administrativ.

La 04 decembrie 2007 Primăria comunei Bălăbănești în persoana primarului Ion Sîrbu s-a adresat în judecată cu acțiune prin care a solicitat anularea contractului de vînzare-cumpărare numărul 6/1125 din 14 mai 2004 semnat între Liudmila Chetrari și Mihail Barbacaru ca fiind ilegal, nesolicitînd anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren numărul 3111100365 din 10 martie 2004, și ca urmare, restituirea terenului în cauză în proprietatea administrației publice locale.

Consideră reclamantul că constituie temei de nulitate a actelor juridice contestate, faptele constatate prin sentința Judecătoriei Criuleni din 15 februarie 2007, ca fiind fapte notorii.

Prin hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 18 mai 2012 s-a declarat nul titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren numărul 3111100365 eliberat de Primăria comunei Bălăbănești la 10 martie 2004 pe numele Chetrari Liudmila Terenti; s-a declarat nul certificatul de moștenitor legal eliberat de notarul privat Lupașcu Eugenia la 23 decembrie 2009 sub numărul 11845 pe numele lui Chetrari Ilie Vasile privind moștenirea terenului agricol cu numărul cadastral 3111100365 cu suprafață de 2,1899 ha, situat în extravilanul comunei Bălăbănești, raionul Criuleni; s-a anulat decizia cu privire la formarea bunului imobil fără număr din 28 decembrie 2009 prin care terenul cu numărul cadastral 3111100365, cu suprafața de 2,1899 ha a fost divizat în trei bunuri imobile: lotul 1, cu suprafața de 1,0299 ha, lotul 2, cu suprafața 0,6600 ha și lotul 3, cu suprafața de 0,5000 ha, înregistrată la Oficiul Cadastral Teritorial Criuleni la 14 ianuarie 2010, numărul 3101/10/271; s-a declarat nul contractul de vînzare-cumpărare a terenului cu numărul cadastral 3111124033, cu

suprafața de 0,6600 ha, semnat între Chetrari Ilie și Condrea Mihail, autentificat de notarul public Dumbrava Mariana la 14 mai 2010 sub numărul 2993, înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Criuleni la 21 mai 2010; s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu numărul cadastral 311124034, cu suprafața de 0,5000 ha, semnat între Chetrari Ilie și Berzan Alexandru, autentificat de notarul privat Lupașcu Eugenia la 21 ianuarie 2010 sub numărul 597, înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Criuleni la 28 mai 2010; s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu numărul cadastral 311124034, cu suprafața de 0,5000 ha, semnat între Berzan Alexandru și Ciobanu Leonid, autentificat de notarul public Ceban Galina la 22 iunie 2011 sub numărul 6154, înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Criuleni la 24 iunie 2011; s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu numărul cadastral 311124032, cu suprafața de 1,0299 ha, semnat între Chetrari Ilie și Lipatov Evghenii, autentificat de notarul privat Lupașcu Eugenia la 21 ianuarie 2010 sub numărul 588, înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Criuleni la 28 mai 2010; s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu numărul cadastral 311124032, cu suprafața de 1,0299 ha, semnat între Lipatov Evghenii și Albot Veaceslav, autentificat de notarul public Glușcenco Ghenadie la 15 iunie 2011 numărul 3358, înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Criuleni la 22 iunie 2011.

Împotriva hotărârii menționate de către Chetrari Ilie și Leonid Ciobanu au fost depuse cereri de apel, iar Berzan Alexandru a declarat cerere de alăturare la apel.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Criuleni din 28 iunie 2012 s-a încasat din contul lui Chetrari Ilie în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 947 lei 97 bani; s-a încasat în mod solidar din contul lui Chetrari Ilie și Condrea Mihail în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 285 lei; s-a încasat în mod solidar din contul lui Chetrari Ilie și Berzan Alexandru în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 209 lei 61 bani; s-a încasat în mod solidar din contul lui Berzan Alexandru și Ciobanu Leonid în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 209 lei 61 bani; s-a încasat în mod solidar din contul lui Chetrari Ilie și Lipatov Evghenii în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 431 lei 73 bani; s-a încasat în mod solidar din contul lui Lipatov Evghenii și Albot Veaceslav în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 450 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2012 au fost respinse cererile de apel declarate de Chetrari Ilie, Ciobanu Leonid, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Criuleni din 18 mai 2012.

Prin decizi Curții Supreme de Justiție din 06 iunie 2013 au fost respinse recursurile declarate de către Chetrari Ilie, Berzan Alexandru, Leonid Ciobanu și avocatul Briceag Andrei și menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2012 și hotărârea Judecătoriei Criuleni din 18 mai 2012.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 decembrie 2013 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ciobanu Galina împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 iunie 2013.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 noiembrie 2014 au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Chetrati Ilie și Berzan Alexandru împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 iunie 2013.

La 01 octombrie 2015 Ciobanu Leonid, prin intermediul avocatului Andrei Briceac, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 iunie 2013 și dispunerea rejudecării pricinii.

Ca temei pentru declararea cererii de revizuire, revizuentul a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.451 alin.(1) CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Datorită faptului că revizuirea este o cale de atac a hotărârilor irevocabile, poate afecta stabilitatea raporturilor juridice, producând efecte grave pentru părți. De aceea legea stabilește o listă expresă și exhaustivă a temeiurilor de declarare a revizuirii. Acestea sînt prevăzute la art. 449 CPC și în cazul în care se cunoșteau ar fi influențat asupra soluției date de instanța de recurs.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Întru probarea temeiului de revizuire menționat, revizuentul, drept circumstanță esențială a pricinii, a invocat încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 iulie 2015, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Chetrari Ilie, în pricina civila la acțiunea lui Chetrari Ilie împotriva Consiliului com. Bălăbănești r. Criuleni privind anularea deciziei Consiliului com. Bălăbănești r. Criuleni nr. 07/18.1 din 02 octombrie 2014 privind scoaterea la licitație a lotului de teren cu suprafața de 2,1899 ha, nr. cadastral 3111124032 situat în com. Bălăbănești, r. Criuleni.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta nu poate constitui drept o circumstanță nouă a pricinii în sensul art. 449 lit. b) CPC, deoarece aceste circumstanțe au apărut după pronunțarea hotărârii a cărei revizuire se cere, ele fiind considerate ca fapte noi apărute după pronunțarea hotărârii.

Or, la probarea circumstanțelor conform art. 449 lit. b) CPC, trebuie de avut în vedere ca circumstanțele prezentate ca fiind noi trebuie să nu fi fost cunoscute și nici să nu fi putut fi cunoscute revizuientului anterior, dar să fi existat la momentul examinării și soluționării pricinii civile, mijloacele de probă prin care se constată „circumstanțele nou descoperite” trebuie să fi existat în momentul judecării procesului terminat prin hotărârea revizuită, iar revizuientul să fi fost împiedicat a prezenta aceste probe din împrejurări ce nu depind de voința sa, revizuientul trebuie să dovedească că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărâri greșite, pentru neregularități ce s-au săvârșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților – de obicei descoperite ulterior, iar argumentele invocate de revizuent nu pot fi admise ca temei de revizuire a deciziei din 06 iunie 2013.

Mai mult decât atât, revizuirea este o cale de retractare și nu de reformare, în cadrul căreia nu poate fi verificată legalitatea și temeinicia hotărârii contestate.

În acest sens, instanța de recurs face referire la jurisprudența CEDO care statuează că *competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare* (cauza Popov-2 contra Moldovei din 06.12.2005, cererea nr.19960/04, § 45).

Astfel, argumentele invocate de către revizuent în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de normele citate.

Totodată, admiterea cererii de revizuire ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale (Brumărescu versus România, Roșca versus Moldova, Eugenia și Doina Duca versus Moldova din 03.03.2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ciobanu Leonid, prin intermediul avocatului Andrei Briceac, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 iunie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul comunei Bălăbănești împotriva lui Alexandru Berzan, Ilie Chetrari, Leonid Ciobanu, Mihail Condrea, Evghenii Lipatov, Veaceslav Albot și Primăriei comunei Bălăbănești cu privire la declararea nulității actelor juridice.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

Petru Moraru

Iurie Bejenaru