

DECIZIE

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrative lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

Judecătorii

Tatiana Vieru

Iurie Bejenaru, Oleg Sternioală

Petru Moraru, Valentina Clevadî

examinînd recursul declarat de Smochina Danil, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stratulat Mihaela împotriva lui Smochina Danil privind repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015 prin care s-a respins apelul declarat de Smochina Danil și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 martie 2015,

c o n s t a t ă

La 24 octombrie 2014 Stratulat Mihaela s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Smochina Danil privind repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 15 martie 2014 se afla în automobilul de model Mercedes cu n/î CNL 127 (ruta nr.119), automobilul fiind condus de pîrît, s-a tamponat cu autovehicolul de model Opel Zafira cu n/î K AI 798.

În rezultatul acestui accident rutier unitățile de transport au fost considerabil deteriorate, iar dînsa, fiind pasagera microbusului de model Mercedes, a primit leziuni corporale.

Menționează reclamanta că, a fost transportată la Centrul de Medicină Legală, unde în urma examinărilor efectuate s-a întocmit raportul de constatare medico-legală nr. 1119, conform căruia s-a constatat următoarele: plaga contuză lacerată pe mucoasa buzei inferioare, subluxație traumatică a dintelui 2 pe mandibulă pe stînga, care puteau fi produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur sau la

lovire de acesta, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară.

Indică că, la 26 martie 2014 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție conform căruia s-a constatat că pîrîtul Smochina Danil a încălcat prevederile pct.45 al.1 RCR, pct.49 al.1 RCR, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art.242 alin.(2) Cod contravențional.

Susține reclamanta că, în urma leziunilor primite, în total a cheltuit pentru recuperare suma de 5286, 42 lei pentru tratament stomatologic, fapt ce îl probează prin cecurile și chitanțele anexate.

La data de 07 iulie 2014, în adresa pîrîtului, a fost expediată somația prin care s-a solicitat restituirea sumei de 5286, 42 lei, ce reprezintă prejudicial material suportat, însă somația dată a rămas fără răspuns.

Solicită reclamanta, încasarea din contul lui Smochina Danil a prejudiciului material în sumă de 5 286, 42 lei, prejudiciului moral în sumă de 5000 lei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 martie 2015 acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasat de la Smochina Danil în beneficiul Mihaelei Stratulat prejudiciul material în sumă de 5286, 42 lei și prejudiciul moral în sumă de 3000 lei, iar în rest cerințele au fost respinse.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanței, Smochina Danil a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015 s-a respins apelul declarat de Smochina Danil și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 martie 2015.

La 30 iulie 2015, cu respectarea termenului prevăzut de art. 434 CPC, Smochina Danil a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești, cu restituirea pricinii la rejudicare în instanța de fond.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărîrile contestate, considerîndu-le neîntemeiate și ilegale prin faptul că au fost emise cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Susține recurentul că, intimata Stratulat Mihaela urma să-și formuleze și înainteze prezențele împotriva companiei de asigurare, sau de către instanța de judecată urma să fie atrasă ca parte pe dosar compania de asigurare, deoarece automobilul este asigurat și anual achită serviciile pentru acesta. Respectiv, consideră că, acțiunea nu a fost formulată împotriva pîrîtului corespunzător.

Verificînd în limitele invocate în recurs legalitatea hotărîrilor atacate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Smochina Danil, a casa decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri privind respingerea acțiunii, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

Din materialele dosarului s-a constatat că, la 15 martie 2014 a avut loc accidentul rutier cu implicarea automobilelor de model Mercedes cu n/î CNL 127 (ruta nr.119), care era condus de către recurentul Smochina Danil și autovehiculul de model Opel Zafira cu n/î K AI 798.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 26 martie 2014, s-a constatat că Smochina Danil a încălcat prevederile Regulamentului circulației rutiere, pentru ce i-a fost aplicată amendă în mărime de 50 unități convenționale ce constituie 1000 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod Contravențional.

De asemenea s-a constatat că, în rezultatul accidentului rutier, intimata Stratulat Mihaela a primit leziuni corporale, fapt confirmat prin Raportul de constatare medico-legală nr. 1119.

Avînd în vedere prejudiciul suportat și faptul că vinovat de producerea accidentului rutier se face Smochina Danil, la data de 24.10.2014 Stratulat Mihaela s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Smochina Danil, solicitînd încasarea din contul lui Smochina Danil a prejudiciului material în sumă de 5 286, 42 lei, prejudiciului moral în sumă de 5000 lei și cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță a ajuns la concluzia de a admite acțiunea și a încasa de la Smochina Danil în beneficiul Mihaelei Stratulat prejudiciul material în sumă de 5286, 42 lei și prejudiciul moral în sumă de 3000 lei, cu respingerea în rest a cerințelor formulate.

Concluziile primei instanțe au fost apreciate ca fiind juste și de către instanța de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră însă că o astfel de soluție este una greșită, în acest sens fiind încălcate normele de drept material și procedural, motiv din care hotărîrile adoptate nu pot fi menținute ca întemeiate.

În susținere poziției date Colegiul relevă prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, conform căruia despăgubirile se stabilesc în baza unui acord scris între asigurat, persoana păgubită sau reprezentantul ei legal și asigurator ori, în cazul în care nu s-a ajuns la nici o înțelegere, prin hotărîre judecătorească definitivă și irevocabilă.

Aliniatul (2) al aceluiași articol indică că, în cazul stabilirii despăgubirii prin hotărîre judecătorească, drepturile persoanei păgubite prin accident produs de autovehicul aflat în posesiunea unei persoane asigurate în Republica Moldova se exercită față de asiguratorul de răspundere civilă auto, în limitele obligației lui

stabilite prin prezenta lege, cu citarea obligatorie, în calitate de intervenienți accesorii, a persoanei /persoanelor răspunzătoare de producerea accidentului.

Instanța de recurs reține că, la momentul producerii accidentului rutier, automobilul de model Mercedes Benz 313 CDI, cu numărul de înmatriculare CNL 127, condus de către Smochina Danil, era asigurat de către SA „Moldcargo”, deținând în acest sens polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA), nr. RCAI – 000115697 din 23.04.2013 (f.d.22).

În conformitate cu art. 14 alin. (1) și (2) din Legea nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, despăgubirea de asigurare va fi stabilită și achitată în limitele răspunderii asigurătorului. Limitele răspunderii asigurătorului sînt: de 500000 lei – la avarierea sau distrugerea de bunuri, indiferent de numărul persoanelor păgubite într-un accident și de 350000 lei – pentru fiecare persoană păgubită în caz de vătămări corporale sau deces, dar nu mai mult de 700000 lei, indiferent de numărul persoanelor păgubite într-un accident.

Din conținutul normelor de drept citate rezultă că, asigurătorul răspunde în limitele stabilite de lege pentru cauzarea vătămarilor corporale cauzate persoanei păgubite în rezultatul accidentului rutier.

Prin urmare, instanța de recurs menționează că, acțiunea în cauză, reieșind din normele de drept invocate, precum și pretențiile formulate de către reclamantă, urma a fi înaintată împotriva companiei de asigurare, acesteia din urmă revenindu-i calitatea procesuală de pîrît, iar persoanei răspunzătoare de producerea accidentului revenindu-i calitatea procesuală de intervenient accesoriu.

Astfel, reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că reclamanta a înaintat acțiunea față de pîrîtul necorespunzător, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Smochina Danil, a casa decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri privind respingerea cererii de chemare în judecată depusă de către Stratulat Mihaela împotriva lui Smochina Danil privind repararea prejudiciului material și moral, ca fiind formulată împotriva pîrîtului necorespunzător.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit.b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Smochina Danil.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015 și hotărîrea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 24 martie 2015, în pricina civilă la cererea

de chemare în judecată depusă de Stratulat Mihaela împotriva lui Smochina Danil privind repararea prejudiciului material și moral, și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Stratulat Mihaela împotriva lui Smochina Danil privind repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Petru Moraru

Valentina Clevadi