



La 08 mai 2014, Eduard Afanasiev a depus o cerere, prin care a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare, ținând cont de toate argumentele expuse în cererea de recurs.

În motivarea cererii de emitere a hotărârii suplimentare, Eduard Afanasiev a invocat că decizia Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2014 nu este motivată, și anume, nu sunt indicate circumstanțele stabilite de instanță, nu au fost indicate probele în baza cărora s-a concluzionat de a respinge contestația recurentului Eduard Afanasiev privind anularea încheierii executorului judecătoresc Roman Talmaci nr. 12 din 27 iulie 2012 și motivele pentru care a fost respins recursul motivat din 20 februarie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Eduard Afanasiev de emitere a unei hotărâri suplimentare.

La 14 iulie 2014, recurentul Eduard Afanasiev a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii nominalizate și remiterea pricinii la rejudecare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2014, a fost admis recursul declarat de către Eduard Afanasiev, a fost casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014 și a fost remisă pricina la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La 07 octombrie 2014, Eduard Afanasiev a înaintat o cerere suplimentară, prin care a solicitat emiterea unei decizii suplimentare la cererea de recurs declarată de către Eduard Afanasiev împotriva hotărâri Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 16 decembrie 2013, indicând aceleași motive invocate în cererea privind emiterea unei decizii suplimentare din data de 08 mai 2014, prin care-și exprimă dezacordul cu decizia Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2014 au fost respinse cererile lui Eduard Afanasiev din 08 mai 2014 și 07 octombrie 2014, privind emiterea unei decizii suplimentare la cererea de recurs declarată de către Eduard Afanasiev împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 16 decembrie 2013.

La 29 decembrie 2014, Eduard Afanasiev a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2014, solicitând admiterea recursului cu casarea încheierii recurate și restituirea pricinii la rejudecare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 mai 2015 a fost respins recursul declarat de Eduard Afanasiev împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2014.

La 04 septembrie 2015 Eduard Afanasiev a depus cerere de revizuire, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 mai 2015.

În motivarea cererii de revizuire s-a indicat că, la pronunțarea deciziei instanței de recurs nu s-a reținut că, anume la 23 decembrie 2014 a expediat Eduard Afanasiev cererea de apel, prin intermediul poștei, și nu cum este indicat în decizie că la 29 decembrie 2014.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Conform art. 449 CPC, revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă; b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; e1) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele expuse de Eduard Afanasiev, nu pot fi apreciate ca temei de revizuire în sensul art. 449 CPC, ori revizuentul urma să indice și să prezinte instanței circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, de asemenea urmînd a indica drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, sau alte motive.

Mai mult ca atît, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În acest sens, instanța de recurs face referire la jurisprudența CEDO care statuează că competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare (cauza Popov-2 contra Moldovei din 06.12.2005, cererea nr.19960/04, § 45).

Astfel, argumentele invocate de către Eduard Afanasiev în cererea de revizuire nu întrunesc nici unul din temeiurile prevăzute de normele supra citate.

Totodată, admiterea cererii de revizuire ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale (Brumărescu versus România, Roșca versus Moldova, Eugenia și Doina Duca versus Moldova din 03.03.2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Eduard Afanasiev, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Eduard Afanasiev împotriva executorului judecătoresc Roman Talmaci și Artur Saruhanean cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 mai 2015.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat