

prima instanță: L. Holevițcaia

instanța de revizie: A. Panov, A. Nogai, M. Moraru

DECIZIE

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Petru Moraru

examinând recursul declarat de către Mițul Alexandru și Mițul Evghenia,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Mițul Alexandru
și Mițul Evghenia împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „RED Union Fenosa”
Societate pe Acțiuni, Întreprinderea cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare
Energie” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Agenția Națională pentru
Reglementare în Energetică a RM cu privire la obligarea pârîtului să avizeze efectuarea unui
control metrologic la o firmă alternativă, încasarea sumei de 141,65 lei pentru conectarea
energiei electrice, suma de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2015, prin care nu s-a
dat curs cererii de apel depuse de către Mițul Alexandru,

c o n s t a t ă

La 03 aprilie 2014 Mițul Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Întreprinderii cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni cu privire la
obligarea pârîtului să avizeze efectuarea unui control metrologic la o firmă alternativă,
încasarea sumei de 141,65 lei pentru conectarea energiei electrice, suma de 50 000 lei cu
titlu de prejudiciu moral (f.d.18-20).

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 iulie 2015, acțiunea a fost
respinsă integral (f.d.54,61-64).

La 21 iulie 2015 prin intermediul oficiului poștal, Mițul Alexandru și Mițul
Evghenia au declarat apel nemotivat, împotriva hotărîrii primei instanțe (f.d.58-60).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2015, nu s-a dat curs
cererii de apel depuse de către Mițul Alexandru, fiindu-i acordat termen pentru prezentarea
apelului motivat, pînă la 20 octombrie 2015 (f.d.69-70).

La 29 septembrie 2015 prin intermediul oficiului poștal, Mișcul Alexandru și Mișcul Evghenia a declarat recurs, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2015, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii prin care să fie prelungit termenul de înlăturarea a neajunsurilor apelului.

În motivarea cererii de recurs, Mișcul Alexandru și Mișcul Evghenia au invocat că Curtea de Apel a stabilit un termen restrâns pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În conformitate cu art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Încheierea instanței de apel a fost emisă la 07 septembrie 2015, iar la 11 septembrie 2015 Curtea de Apel a expediat în adresa lui Mișcul Alexandru și Mișcul Evghenia, copia acesteia (f.d.71, 76, 77).

Potrivit avizului de recepție anexat la materialele pricinii se atestă că Mișcul Alexandru și Mișcul Evghenia au recepționat copia încheierii instanței de apel, la 12 septembrie 2015 (f.d. 76, 77).

Potrivit art. 112 alin. (1) CPC termenul stabilit în ani expiră în luna și ziua respectivă a ultimului an al termenului. Alineatul (3) al aceluiași articol prevede că, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen.

Prin urmare, termenul de 15 zile, consacrat în art. 425 CPC, a început să curgă de la 13 septembrie 2015, care a expirat la 28 septembrie 2015.

Or, potrivit art. 112 alin. (2) CPC, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

Totodată, recurenții nu au solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, astfel, 29 septembrie 2015 – data depunerii recursului la oficiul poștal, indică asupra tardivității acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 56 alin. (1) și (3) și 61 alin.(1) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt în drept să, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă. Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Bună-credință prezumă că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Colegiul relevă, de asemenea, că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămînerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a deciziei judecătorești emise în instanța de apel și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice. Așa fiind, cu ocazia examinării cauzei Ponomaryov v. Ucraina (hotărîre din 3 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărîri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele enunțate Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră de a respinge recursul ca fiind depus tardiv fără a se pronunța asupra fondului.

În conformitate cu art. 427 alin. 1) lit. a), art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Mișcul Alexandru și Mișcul Evghenia, ca fiind depus tardiv.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

Petru Moraru