

Prima instanță: judecătoria Cahul (jud.D. Bosii)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud. G. Vavrin, I. Dănăilă, T. Dimitriadi)

ÎNCHEIERE

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Petru Moraru

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Cristeva Maria împotriva deciziei din 25 iunie 2015 a Curții de Apel Cahul,

adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cristeva Maria împotriva lui Cacesov Andrei, intervenienți accesorii SC „Melanj-Com” SRL, „Cacesov” SRL, Dragan Pavel și ÎI „Dragan Pavel” cu privire la încasarea sumei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La data de 10 martie 2014, Cristeva Maria a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva lui Cacesov Andrei solicitând încasarea sumei de 7000 dolari SUA, a dobânzii de întârziere în mărime de 805 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că la data de 03 aprilie 2013, la rugămintea ginerelui său Dragan Pavel, a transmis lui Cacesov Andrei suma de 7000 dolari SUA, pentru stingerea datoriei lui Dragan Pavel față de Cacesov Andrei, fiind întocmită o recipisă în acest sens.

Consideră că, transmiterea sumei a avut loc în lipsa a careva obligații contractuale sau legale și în opinia sa, a avut loc o îmbogățire fără justă cauză a lui Cacesov Andrei.

Precizează că, la obligația pecuniară menționată, urmează a fi calculată și dobânda de întârziere conform art. 585,619 Cod civil.

Indică că, soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară nu s-a soldat cu succes.

Prin încheierea din 17 septembrie 2014 a judecătoriei Cahul au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii SC „Melanj-Com” SRL, „Cacesov” SRL, Dragan Pavel și ÎI „Dragan Pavel”.

Prin hotărârea din 03 decembrie 2014 a judecătoriei Cahul s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Cristeva Maria împotriva lui Cacesov Andrei, intervenienți accesorii SC „Melanj-Com” SRL, „Cacesov” SRL, Dragan Pavel și ÎI „Dragan Pavel” cu privire la încasarea sumei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 25 iunie 2015 a Curții de Apel Cahul s-a respins apelul depus de Cristeva Maria și s-a menținut hotărîrea din 03 decembrie 2014 a judecătorei Cahul.

La data de 07 septembrie 2015, Cristeva Maria a declarat recurs împotriva deciziei din 25 iunie 2015 a Curții de Apel Cahul, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că decizia instanței de apel este neîntemeiată și urmează a fi anulată.

Susține că, instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, aplicînd o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Consideră că, instanța de apel la examinarea cauzei nu a ținut cont de circumstanțele cauzei invocate și probele prezentate în susținerea poziției sale, ce a dus la adoptarea unei soluții contradictorii.

Conform art.434 CPC, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 25 iunie 2015, iar recurenta Cristeva Maria a declarat recurs la 07 septembrie 2015.

Materialele cauzei atestă că decizia instanței de apel a fost expediată părților la data de 10 iulie 2015 (f.d.152) și a fost recepționată de Cristeva Maria la data de 17 iulie 2015, conform avizului de recepție (f.d.155). Avînd ca reper data de 17 iulie 2015-data recepționării deciziei recurate, Completul consideră că recursul a fost declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului declarat de Cristeva Maria, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Cristeva Maria nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul constată că argumentele invocate în recurs, sunt identice celor din cererea de apel, care au fost deja supuse examinării și aprecierii de către instanța de apel și nu urmează a fi supuse examinării în ordine de recurs.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului reține că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Cristeva Maria ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Cristeva Maria împotriva deciziei din 25 iunie 2015 a Curții de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecători:

Petru Moraru

Oleg Sternioală