

prima instanță: I. Muruianu

## Î N C H E I E R E

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Oleg Sternioală și Ion Corolevschi

examinând cererea depusă de Întreprinderea Individuală „Nicolaev V. G.” și Nicolaev Vasiliu privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 09 septembrie 2015, emisă în procesul intentat la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale „Nicolaev V. G.” către Terlița Alexei, intervenienți accesorii Serviciul Vamal și Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la anularea înregistrării mărcii nr. 17432 și cererea de chemare în judecată depusă de către Terlița Alexei împotriva Întreprinderii Individuale „Nicolaev V. G.”, intervenienți accesorii Serviciul Vamal și Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la recunoașterea încălcării dreptului de proprietate intelectuală, încetarea acțiunilor de încălcare a dreptului de proprietate intelectuală și repararea prejudiciului material cauzat,

### c o n s t a t ă:

La 29 septembrie 2009, Întreprinderea Individuală „Nicolaev V. G.” s-a adresat în instanța de judecată cu o acțiune către Terlița Alexei, intervenienți accesorii Serviciul Vamal și Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la anularea înregistrării mărcii nr. 17432 (f.d.48-49, vol. I).

La 07 octombrie 2009, Terlița Alexei s-a adresat în instanța de judecată cu o acțiune către Întreprinderea Individuală „Nicolaev V. G.”, intervenienți accesorii Serviciul Vamal și Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la recunoașterea încălcării dreptului de proprietate intelectuală, încetarea acțiunilor de încălcare a dreptului de proprietate intelectuală și repararea prejudiciului material cauzat (f.d.3, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2010 au fost conexate într-un singur proces cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Individuală „Nicolaev V. G.” și acțiunea depusă de către Terlița Alexei (f.d.39, vol. I).

La 14 septembrie 2010 Întreprinderea Individuală „Nicolaev V. G.” a depus cerere de modificare obiectului și temeiului acțiunii, solicitând interzicerea lui Terlița Alexei în folosirea mărcii nr. 17342 „ТЕЗІС” și a răspîndirii informațiilor false și neautentice la importul, comerțul materialelor de construcție din grupa „ТЕЗІС”; interzicerea

Serviciului Vamal de a crea obstacole la importul, comerțul materialelor de construcție din grupa „ТЕЗИC” ca măsuri de protecție; obligarea pîrîtului și a intervenienților accesorii să prezinte documentele care au stat la baza înregistrării mărcii date; declararea nulă și decăderea din drepturi asupra mărcii date; recunoașterea drepturilor exclusive în partea desenului; obligarea pîrîtului de a nu crea obstacole într-u folosirea mărcii date, recunoașterea dreptului de proprietate asupra mărcii în litigiu; repararea prejudiciului material cauzat (f.d.117-125, vol. I).

În cadrul procesului Terliță Alexei a depus cerere privind asigurarea acțiunii (f.d.4-6, vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2015, a fost admis demersul lui Terliță Alexei privind asigurarea acțiunii.

S-a aplicat în scopul asigurării acțiunii sechestrul pe bunurile imobile și mobile inclusiv mijloacele financiare care aparțin Întreprinderii Individuale „Nicolaev V. G.” și persoanei fizice Nicolaev Vasiliu în sumă totală de 12 375 dolari SUA în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale la ziua executării încheierii (f.d.13-18, vol. III).

La 07 și 10 august 2015, Întreprinderea Individuală „Nicolaev V. G.” și Nicolaev Vasiliu au declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2015 (f.d.26, 27 vol. III).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 septembrie 2015, recursurile declarate de Întreprinderea Individuală „Nicolaev V. G.” și Nicolaev Vasiliu au fost respinse (f.d.42-44, vol. III).

La 29 septembrie 2015, Întreprinderea Individuală „Nicolaev V. G.” și Nicolaev Vasiliu au depus cerere prin care au solicitat de a emite hotărîre suplimentară la decizia Curții Supreme de Justiție din 09 septembrie 2015, prin care să fie examinate recursurile depuse anterior cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2015 și restituirea pricinii la rejudicare.

Solicitanții au invocat că la examinarea recursurilor depuse împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 august 2015, instanța de recurs nu s-a expus asupra argumentului invocat în recursuri, și anume că i-au fost încălcate drepturile și interesele persoanei fizice - Nicolaev Vasiliu, care nu are calitatea procesuală.

În drept Întreprinderea Individuală „Nicolaev V. G.” și Nicolaev Vasiliu și-a întemeiat cererea în baza prevederilor art. 250 CPC al RM.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea Întreprinderii Individuale „Nicolaev V. G.” și Nicolaev Vasiliu cu privire la emiterea unei hotărîri suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 09 septembrie 2015 neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) CPC, instanța care a pronunțat hotărîrea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărîre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații.

Solicitanții în cererea depusă, susțin că instanța de recurs a omis să se expună asupra argumentului expus în cererile de recurs și anume că i-au fost încălcate drepturile și interesele persoanei fizice - Nicolaev Vasiliu.

Cu referire la argumentul dat, instanța de recurs îl consideră unul neîntemeiat, din următoarele.

Examinînd recursurile declarate de către Întreprinderea Individuală „Nicolaev V. G.” în persoana directorului Nicolaev Vasiliu, la 07 și 10 august 2015, instanța de recurs corect le-a calificat că sunt nemotivate.

Or, legislatorul expres a prevăzut că cererea de recurs trebuie să fie dactilografată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective, fapt ce a fost omis de către recurenți.

Totodată solicitanții invocă în cererea sa, că la 07 august 2015 prin intermediul avocatului lor, au făcut cunoștință cu materialele pricinii, fapt ce rezultă din recipisa anexată la materialele pricinii (f.d.25, vol. III).

Respectiv, din data depunerii cererilor de recurs și pînă la data examinării pricinii date în ordine de recurs Întreprinderea Individuală „Nicolaev V. G.” și Nicolaev Vasiliu au avut suficient termen pentru a respecta normele de drept procedurale și de a depune completările respective.

Astfel, din considerentele menționate Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cererea privind emiterea unei decizii suplimentare.

În conformitate cu art. art. 251, 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Întreprinderea Individuală „Nicolaev V. G.” și Nicolaev Vasiliu privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 09 septembrie 2015.

Încheierea este irevocabilă.

|                         |             |                 |
|-------------------------|-------------|-----------------|
| Președinte, Judecătorul | /semnătura/ | Tatiana Vieru   |
| Judecători              | /semnătura/ | Oleg Sternioală |
|                         | /semnătura/ | Ion Corolevschi |

Copia corespunde originalului

Judecător Tatiana Vieru