

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău (jud. A. Catană)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Vascan, E. Fistican, V. Negru)

Î N C H E I E R E

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Petru Moraru

Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Guidea Evghenia împotriva deciziei din 17 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Guidea Evghenia împotriva Agenției ”Moldsilva” cu privire la obligarea anulării ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 23 iulie 2014, Guidea Evghenia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Agenției ”Moldsilva” solicitând anularea ordinului nr. 61 din 24 iunie 2014 emis de către directorul general al Agenției ”Moldsilva” privind concedierea din funcția de șef al secției economie, finanțe și evidență contabilă al Agenției ”Moldsilva”; restabilirea în funcția de șef al secției economie, finanțe și evidență contabilă al Agenției ”Moldsilva”; încasarea de la Agenția ”Moldsilva” a salariului pentru întreaga perioadă de absență forțată de la lucru începând cu data de 24 iunie 2014 și până la data repunerii în funcție; încasarea prejudiciului moral cauzat în sumă de 100000 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că prin ordinul nr. 122-c din 07 octombrie 2011 a directorului general al Agenției ”Moldsilva” a fost angajată în funcția de șef al secției economie, finanțe și evidență contabilă al Agenției ”Moldsilva”. La 07 mai 2014 directorul general al Agenției ”Moldsilva” a emis ordinul nr. 29-p cu privire la preavizarea funcționarilor publici în legătură cu modificarea statelor de personal al Agenției ”Moldsilva” și a salariaților angajați în baza statului de personal cu remunerare din contul mijloacelor speciale.

La data de 08 mai 2014 reclamanta a fost preavizată în legătură cu modificarea statelor de personal al Agenției ”Moldsilva” și a salariaților angajați în baza statului de personal cu remunerare din contul mijloacelor speciale cu durată de 30 de zile calendaristice, conform art. 63 alin.(2) din Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutului funcționarului public, despre eventuala disponibilizare. La

data de 28.05.2014, directorul general al Agenției „Moldsilva” a adresat Comitetului sindical al aparatului central al Agenției un demers cu privire la darea acordului prealabil la concediere în legătură cu reducerea numărului de personal al unității. În rezultatul examinării, membrii Comitetului sindical unanim au hotărât că este necesară adresarea către administrația Agenției „Moldsilva” pentru obținerea informației suplimentare necesare la adoptarea unei decizii imparțiale.

De asemenea, a mai specificat reclamanta că la emiterea ordinului de concediere, angajatorul a încălcat prevederile alin. (5) art. 63 al Legii cu privire la funcția publică și statutului funcționarului public, conform cărora în cazul reducerii efectivului de personal sau lichidării funcției, autoritatea publică nu poate înființa posturi similare celor lichidate timp de un an de la data schimbărilor efectuate.

Consideră reclamanta că în cazul ei, funcția a fost păstrată, modificându-se doar denumirea acesteia și că ordinul contestat contravine prevederilor alin. (3) al art. 88 Codul Muncii, care stabilește că locul de muncă redus nu poate fi restabilit în statele unității pe parcursul anului calendaristic în care a avut loc concedierea salariatului care l-a ocupat.

Prin hotărârea din 16 decembrie 2014 a judecătoriei Centru mun. Chișinău, a fost respinsă ca fiind nefondată acțiunea depusă de către Guidea Evghenia împotriva Agenției „Moldsilva” privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 17 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Guidea Evghenia și menținută hotărârea din 16 decembrie 2014 a judecătoriei Centru mun. Chișinău.

La data de 07 septembrie 2015 Guidea Evghenia a declarat recurs împotriva deciziei din 17 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău. În motivarea recursului a indicat că instanța de apel a aplicat eronat normele dreptului material și a interpretat eronat legea.

Conform art. 434 CPC recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Conform materialelor pricinii, Curtea de Apel Chișinău a emis decizia recurată la data de 17.06.2015, la materialele cauzei lipsesc careva înscrisuri care să ateste expedierea și respectiv recepționarea recursului de către recurentă, astfel recursul declarat la 07.09.2015 este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 437 alin.(1) lit. f) CPC *„cererea de recurs trebuie să conțină, printre altele, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate”*. Totodată, participanții la proces sunt în drept să declare recurs numai în cazul în care invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) CPC.

Astfel, recursul împotriva deciziilor instanței de apel este o cale de atac de drept, vizând în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Colegiul constată că argumentele invocate de recurentă în cererea de recurs vizează temeinicia deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond și ar putea fi încadrate în temeiul

prevăzut de art. 386 alin.(1) lit. b) CPC, aplicabil doar procedurii de apel. Asemenea temei nu se regăsește în art. 432 CPC aplicabil recursului.

Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în prevederile art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul recurenteii privind aplicarea eronată de către instanțele judecătorești inferioare a normelor de drept, Colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acest argument poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Guidea Evghenia, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Guidea Evghenia împotriva deciziei din 17 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecători:

Petru Moraru

Oleg Sternioală