

prima instanță, jud.: G. Grib

dosar nr. 3ra-1298/2015

instanța de apel, jud.: T. Duca, S. Procopciuc, E. Grumeza

DECIZIE

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi, Iuliana Oprea, Ion Druță, Galina Stratulat

examinînd recursurile declarate de către avocatul Rodica Guțcal, în interesele lui Alexandru Guțcal și Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Guțcal împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova, Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ocnița cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 mai 2015, prin care a fost admis apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova și casată hotărîrea Judecătoriei Ocnița din 05 februarie 2015 cu dispunerea încetării procesului

c o n s t a t ă

La 20 decembrie 2014 Alexandru Guțcal a formulat cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova, Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ocnița cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii a indicat că, în conformitate cu art. 32 al Legii Parlamentului RM din 26 octombrie 1995 cu privire la statutul judecătorului, începînd cu anul 1998 dispune de pensie în mărime de 80%, iar din martie 2010 dispune de îndemnizație viageră în mărime de 35% față de salariul de funcție.

Afirmă că, pînă la moment pensia a fost recalculată și achitată în conformitate cu art. 2, 3 al Legii nr. 37 din 07 martie 2013 prin care salariul judecătorului s-a majorat cu 35%, începînd cu 01 ianuarie 2013.

Susține reclamantul că, începînd cu 01 ianuarie 2014 salariul de funcție al judecătorului în cadrul instanței judecătorești, în conformitate cu Legea nr. 328 din 23 decembrie 2013, se stabilește în cuantum de 3,5 salarii medii pe economie pentru judecătorii care au o vechime în muncă în funcție de judecător de peste 12 ani și de la 01 ianuarie 2014 salariile judecătorilor vor fi plătite în cuantum de 80%. Din acest motiv consideră că are dreptul la recalcularea pensiei.

Menționează reclamantul că, la 03 februarie 2014 s-a adresat cu cerere către CNAS privind recalcularea și achitarea pensiei, începînd cu 01 ianuarie 2014.

Prin răspunsul din 27 februarie 2014, pîrîtul i-a comunicat despre imposibilitatea recalculării pensiei, invocînd art. 26 în redacție nouă, motiv din care la 19 iunie 2014 s-a adresat cu cerere în instanța de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Ocnîța din 18 august 2014 procesul s-a încetat pe motiv că există hotărîre judecătorească rămasă irevocabilă pe acest litigiu.

Consideră reclamantul că, prin refuzul de a i se recalcula și achita pensia, pîrîtul urmează să-i repare prejudiciul moral în mărime de 20 000 lei.

Solicită reclamantul recunoașterea ilegală a refuzului Case Naționale de Asistență Socială al RM de recalculare și achitarea pensiei pentru vechimea în muncă și refuzul de executare benevolă a hotărîrii Judecătoriei Ocnîța din 14 noiembrie 2014 privind recalcularea pensiei pentru vechime în muncă, obligarea Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ocnîța să recalculeze și să achite, începînd cu 01 ianuarie 2014 pensia pentru vechimea în muncă, încasarea de la Casa Națională de Asigurări Sociale a prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ocnîța din 05 februarie 2015 s-a recunoscut ilegal refuzul Casei Naționale de Asigurări Sociale a RM și a Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ocnîța privind recalcularea și achitarea pensiei pentru vechimea în muncă pentru Alexandru Guțcal; s-a obligat Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ocnîța și Casa Națională de Asigurări Sociale a RM să recalculeze și să achite pensia pentru Alexandru Guțcal sub formă de indemnizație lunară viageră în mărimea și modul stabilit de art. 26 a Legii cu privire la Statutul judecătorului nr. 554 din 20 iulie 1995 și a Legii Parlamentului Republicii Moldova nr. 328 din 23 decembrie 2013 privind salarizarea judecătorilor începînd cu data de 01 ianuarie 2014; s-a încasat de la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ocnîța și Casa Națională de Asigurări Sociale a RM, în mod solidar, în beneficiul lui Alexandru Guțcal prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 04 martie 2015 Casa Națională de Asigurări Sociale a RM a declarat apel, solicitând casarea hotărîrii cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 mai 2015 s-a admis apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a RM cu casarea hotărîrii Judecătoriei Ocnîța din 05 februarie 2015 și s-a dispus încetarea procesului.

La 04 august 2015 avocatul Rodica Guțcal, în interesele lui Alexandru Guțcal, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a cerut admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că, consideră neîntemeiată și ilegală decizia instanței de apel, deoarece a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Susține că, instanța de apel greșit a încetat procesul, stabilind că într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărîre rămasă irevocabilă, hotărîrea Judecătoriei Ocnîța din 24 decembrie 2013, ceea ce are putere de lucru judecat și nu urmează a fi constatat, în cazul în care din hotărîrea Judecătoriei Ocnîța din 24 decembrie 2013 rezultă că

drept temei de recalculare și achitare a pensiei a servit art. 37 al Legii nr. 355 din 03 decembrie 2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar, iar din hotărîrea Judecătorei Ocnîța din 05 februarie 2015 drept temei pentru recalcularea și achitarea pensiei a servit Legea nr. 328 din 23 decembrie 2013 privind salarizarea judecătorului.

La 05 august 2015 Casa Națională de Asigurări Sociale a RM a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În susținerea recursului a invocat că, instanța de apel eronat a concluzionat asupra faptului încetării procesului, în cazul a dat o interpretare eronată normelor materiale și procedurale.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Colegiul constată că, avocatul Rodica Guțcal, în interesele lui Alexandru Guțcal și Casa Națională de Asigurări Sociale a RM la 04 august 2015 și respectiv la 05 august 2015 au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 mai 2015, în termen, în cazul în care decizia motivată a instanței de apel a fost recepționată la de ultimii la 05 iunie 2015, conform avizelor de recepție (f.d. 75-76).

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursurile, de a casa decizia instanței de apel și a restitui pricinii spre rejudecare în instanța de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

După cum s-a stabilit, Alexandru Guțcal acțiunea înaintată a cerut recunoașterea ilegală a refuzului Casei Naționale de Asistență Socială al RM de recalculare și achitarea pensiei pentru vechimea în muncă și refuzul de executare benevolă a hotărîrii Judecătorei Ocnîța din 14 noiembrie 2014 privind recalcularea pensiei pentru vechime în muncă, obligarea Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ocnîța să recalculeze și să achite, începînd cu 01 ianuarie 2014 pensia pentru vechimea în muncă, încasarea de la Casa Națională de Asigurări Sociale a prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei.

Judecătoria Ocnîța la emiterea hotărîrii din 05 februarie 2015, a recunoscut ilegal refuzul Casei Naționale de Asigurări Sociale a RM și a Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ocnîța privind recalcularea și achitarea pensiei pentru vechimea în muncă pentru Alexandru Guțcal; a obligat Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ocnîța și Casa Națională de Asigurări Sociale a RM să recalculeze și să achite pensia pentru Alexandru Guțcal sub formă de îndemnizație lunară viageră în mărimea și modul stabilit de art. 26 a Legii cu privire la Statutul judecătorului nr. 554 din 20 iulie 1995 și a Legii Parlamentului Republicii Moldova nr. 328 din 23 decembrie 2013 privind salarizarea judecătorilor începînd cu data de 01 ianuarie

2014; a încasat de la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ocnița și Casa Națională de Asigurări Sociale a RM, în mod solidar, în beneficiul lui Alexandru Guțcal prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei.

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 19 mai 2015 a admis apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a RM cu casarea hotărârii Judecătoriei Ocnița din 05 februarie 2015 și s-a dispus încetarea procesului.

Pentru încetarea procesului instanța de apel a reținut că, într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă, ceea ce are puterea lucrului judecat și nu urmează a mai fi constatat, menționând totodată că, hotărârea Judecătoriei Ocnița din 24 decembrie 2013 se referă la toată perioada de viață a lui Alexandru Guțcal.

În conformitate cu art. 265 alin. (1) lit. b) CPC, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunțarea reclamantului la acțiune sau cu confirmarea tranzacției dintre părți.

Totodată, materialele cauzei cert denotă că, conform hotărârii Judecătoriei Ocnița din 24 decembrie 2013 s-a recunoscut ilegal refuzul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale din 01 august 2013 privind refuzul de a recalcula pensia pentru vechimea în muncă pentru Alexandru Guțcal; s-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale a RM și Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ocnița să recalculeze și să achite pensia pentru Alexandru Guțcal sub formă de indemnizație viageră în mărimea și modul stabilit de art. 26 a Legii privind statutul judecătorului nr. 554 din 20 iulie 1995 și art. 37 a Legii Parlamentului Republicii Moldova din 07 martie 2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 355-XVI din 23 decembrie 2015.

Iar, în speță, prin cererea de chemare în judecată Alexandru a solicitat recunoașterea ilegală a refuzului Case Naționale de Asistență Socială al RM de recalculare și achitarea pensiei pentru vechimea în muncă și refuzul de executare benevolă a hotărârii Judecătoriei Ocnița din 14 noiembrie 2014 privind recalcularea pensiei pentru vechime în muncă, obligarea Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ocnița să recalculeze și să achite, începând cu 01 ianuarie 2014 pensia pentru vechimea în muncă, încasarea de la Casa Națională de Asigurări Sociale a prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei, drept temei pentru recalcularea și achitarea pensiei Alexandru Guțcal invocând Legea nr. 328 din 23 decembrie 2013 privind salarizarea judecătorului.

Astfel, reieșind din cele supra relatate și normei precitate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel la adoptarea deciziei din 19 mai 2015, contrar prevederilor art. 265, alin. (1), lit. b) CPC, a dispus încetarea procesului, în cazul în care temeiurile sunt diferite.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția instanței de apel este eronată, în cazul în care a interpretat și aplicat eronat legea.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural, aceste erori nu pot fi corectate de către

instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile, de a casa decizia Curții de Apel Bălți din 19 mai 2015 și de a restitui pricina spre rejudecare în ordine de apel în aceeași instanță în alt complet de judecători.

La rejudecare instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și să adopte o hotărîre legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admit recursurile declarate de avocatul Rodica Guțcal, în interesele lui Alexandru Guțcal și Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova.

Se casează integral decizia Curții de Apel Bălți din 19 mai 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Guțcal împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova, Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ocnița cu privire la contestarea actului administrativ, cu restituirea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea

Ion Druță

Galina Stratulat