

Prima instanță: judecătoria Centru, mun.Chișinău (jud.M. Negru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Ciugureanu, B. Bîrcă, E. Clim)

ÎNCHEIERE

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Petru Moraru

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Nosova Valentina, Guma Violeta împotriva deciziei din 06 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nosova Valentina, Guma Violeta împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/297 privind încasarea salariului restant, încasarea indemnizației pentru concediul de odihnă anual nefolosit, încasarea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă:

La data de 10 ianuarie 2014, avocatul Culeac-Reul Natalia, în interesele Valentinei Nosova și Violetei Guma, a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/297 solicitînd încasarea salariului restant pe un termen de 15 zile în mărime de 225,00 lei în beneficiul Violetei Guma, încasarea indemnizației pentru concediul de odihnă anual nefolosit în mărime de 450,00 lei în beneficiul Valentinei Nosova și 900,00 lei în beneficiul Violetei Guma și încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000,0 lei în beneficiul Valentinei Nosova și Violetei Guma.

În motivarea acțiunii, s-a invocat că la 01 noiembrie 2011 de către Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/297 Nosova Valentina a fost angajată în funcția de servitoare, iar Guma Violeta în funcția de măturător la blocul din str. Gurie Grosu, 26, mun. Chișinău.

Menționează că, la angajarea lor de către președintele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/297, le-a fost cerut să depună cerere, totodată li s-a comunicat că salariul va fi în mărime de 500 lei pentru fiecare și-l vor primi o dată la 3 luni, specificînd că sunt angajate din momentul depunerii cererii.

Conform art.58 alin.(3) Codul muncii, în cazul în care contractul individual de muncă nu a fost perfectat în forma scrisă, acesta este considerat încheiat pe o durată nedeterminată și își produce efectele din ziua în care salariatul a fost admis la muncă de către angajator sau de către o persoană cu funcție de răspundere din unitate, abilitată cu angajarea personalului.

Afirmă că, pîrîtul le-a achitat începînd cu 01 noiembrie 2011 salariu în sumă de 450 lei lunar, iar cite 50 lei s-a oprit pentru impozitul pe venit și alte servicii.

Declară că, Nosova Valentina a activat în funcția de servitoare începînd cu 01 noiembrie 2011 pînă la data de 01 noiembrie 2012, iar din motive de sănătate a fost nevoită să se elibereze. După eliberarea sa, funcția de servitoare a fost preluată de Guma Violeta, care a activat pînă la 15 noiembrie 2013, iar funcția de măturător din 01 noiembrie 2012 a fost preluată de o alta persoana.

Indică că, au solicitat acordarea concediului anual și buletin de boala, dat fiind faptul că lunar li se reținea cîte 50 lei din salariu pentru impozitul pe venit și alte servicii, dar a rămas solicitarea fără nici un rezultat.

Conform art. 112 alin. (1) Codul muncii, dreptul la concediu de odihna plătit este garantat pentru toti salariații.

Reiterează că, nu au cunoscut faptul că nu au fost angajate oficial, deși au înaintat cerere de angajare. La nenumăratele insistări de a li se achita concediu anual, au aflat că oficial era angajată o doamna pe care nu poate sa o elibereze din funcție, deoarece aceasta trebuie să plece la pensie și necesita stagiul de munca. Necătînd la informația primită au insistat să li se scrie și în carnetul de muncă despre serviciul prestat, la ce li s-a refuzat.

Precizează că, despre încălcarea legislației muncii de către administrația pîrîtului au informat la 15 august 2013, apoi la 23 septembrie 2013 Inspectoratul de Stat al Muncii. După efectuarea controlului de către Inspectoratul de Stat al Muncii la pîrît, a schimbat lacătul de la subsolul unde se păstrau uneltele de lucru și a interzis reclamantei Guma Violeta să presteze servicii de servitoare și a refuzat achitarea salariului pentru serviciile prestate timp de 15 zile. La adresările lor că să li se plătească concediu anual de odihnă, se iniția un conflict, care nu se solda cu soluționarea problemei.

Prin hotărîrea din 20 noiembrie 2014 a judecătoriei Centru, mun. Chișinău s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Nosova Valentina, Guma Violeta împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/297 privind încasarea salariului restant, încasarea indemnizației pentru concediul de odihnă anual nefolosit, încasarea prejudiciului moral.

Prin decizia din 06 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Nosova Galina și Guma Violeta și s-a menținut hotărîrea din 20 noiembrie 2014 a judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

La data de 16 iulie 2015, Nosova Galina și Guma Violeta au declarat recurs împotriva deciziei din 06 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău, prin care au solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că instanțele ierarhic inferioare au încălcat esențial și au aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Consideră că, atît prima instanță, cît și instanța de apel nu au dat apreciere la justa valoare a probelor prezentate, nu au luat în considerare toate probele prezentate și ca rezultat au adoptat o soluție greșită.

Conform art.434 CPC, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curtii de Apel Chișinău a fost adoptată la 06 mai 2015, iar recurenții Nosova Galina și Guma Violeta au declarat recurs la 16 iulie 2015.

Materialele cauzei atestă că decizia instanței de apel a fost expediată părților (f.d.115), însă date despre recepționarea acesteia de către Nosova Galina și Guma Violeta, lipsesc. Astfel, Completul consideră că recursul declarat de Nosova Galina și Guma Violeta la 16 iulie 2015 împotriva deciziei instanței de apel din 06 mai 2015, este declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Nosova Galina, Guma Violeta, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Nosova Galina, Guma Violeta nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul constată că argumentele invocate în recurs, în esență sunt identice celor din cererea de apel, care au fost deja supuse examinării și aprecierii de către instanța de apel și nu urmează a fi supuse examinării în ordine de recurs.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura

admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului reține că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Nosova Galina, Guma Violeta ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Nosova Galina, Guma Violeta împotriva deciziei din 06 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecători:

Petru Moraru

Oleg Sternioală