

prima instanță: L. Țurcan
instanța de apel: T. Duca, S. Procopciuc, E. Grumeza

DECIZIE

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Valeriu Doagă
Judecătorii	Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Postovan Fiodor,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Postovan Fiodor
împotriva S.A. “Red Nord Vest” cu privire la anularea ordinului și repararea
prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 09 septembrie 2015, prin care a
fost restituită cererea de apel

c o n s t a t ă

La 14 octombrie 2014 Postovan Fiodor a depus cerere de chemare în judecată
împotriva S.A. “ Red Nord Vest ” cu privire la anularea ordinului și repararea
prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 21 iulie 2014 a fost
emis ordinul nr. 231p cu privire la suspendarea contractului individual de muncă, ca
urmare a cererii din 30 iunie 2014 nr. 56, prin care a solicitat o funcție
corespunzătoare abilităților sale de muncă.

Precizează reclamantul că a activat la S.A. “Red Nord Vest” filiala Drochia în
calitate de controlor energetic, iar la 05 septembrie 2013 a suferit un accident la locul
de muncă, în urma căruia și-a pierdut parțial capacitatea de muncă.

Cere, Postovan Fiodor anularea ordinului nr.231p din 21 iulie 2014 cu
acordarea unei funcții conform recomandărilor medicale și achitarea salariului de la
21 iulie 2014, când ilegal a fost silit să nu activeze sau achitarea a 10 salarii anuale și
repararea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei.

Prin încheierea judecătoriei Drochia din 30 octombrie 2014 a fost respinsă
cererea reprezentantului pârîului privind strămutarea cauzei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2014 a fost restituit
recursul declarat de SA „Red-Nord-Vest”.

Prin încheierea judecătoriei Drochia din 16 ianuarie 2015 cauza a fost
strămutată la judecătoria Dondușeni.

Prin Hotărârea Judecătoriei Dondușeni din 16 iulie 2015 acțiunea a fost respinsă.

La 04 august 2015 avocatul Socolov Lucreția în interesele lui Postovan Fiodor a depus și a semnat cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Dondușeni din 16 iulie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 septembrie 2015 a fost restituită cererea de apel declarată de avocatul Socolov Lucreția în interesele lui Postovan Fiodor.

La 01 octombrie 2015 Postovan Fiodor a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 09 septembrie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și remiterea cauzei la re judecare.

În motivarea recursului a invocat că, nu este de acord cu încheierea contestată și o consideră ilegală.

Astfel precizează recurentul că, prin restituirea cererii de apel i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil și accesul liber la justiție.

Susține recurentul că în cererea de apel depusă la 04 august 2015, nu este indicat că cerea a fost depusă în interesele lui Postovan Fiodor, fiind fixat doar numele acestui și astfel cererea se consideră înaintată de Postovan Fiodor.

Indică recurentul că cererea a fost întocmită și înaintată numai la solicitarea sa și din numele său, doar contrasemnata de avocat.

Consideră recurentul că încheierea contestată contravine art. 20 din Constituția Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului s-a constatat că, încheierea Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 09 septembrie 2015 și recepționată de către recurent la 18 septembrie 2015.

Instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 01 octombrie 2015, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a stabilit că, la 14 octombrie 2014 Postovan Fiodor a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.A. “ Red Nord Vest ” cu privire la anularea ordinului și repararea prejudiciului material și moral.

Prin Hotărârea Judecătoriei Dondușeni din 16 iulie 2015 acțiunea a fost respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 septembrie 2015 a fost restituită cererea de apel declarată de avocatul Socolov Lucreția în interesele lui Postovan

Fiodor. Instanța de apel a reținut că avocatul Socolov Lucreția nu este împuternicită să declare apel.

Temei pentru restituirea cererii au servit prevederile art. 369 alin. 1) lit. d) CPC, potrivit căroră, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă, cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

În conformitate cu art. 360 alin. (1) CPC, sînt în drept să declare apel, părțile și alți participanți la proces, reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege, martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a reitera în prezenta speță prevederile art. 75 alin. (1) CPC, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu art. 365 alin. (3) CPC cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Conform prevederilor art. 80 alin. (7) CPC, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În conformitate cu art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Pct. 6 subpct. (2) lit. a) și pct. 8 al Hotărîrii de Guvern nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, reglementază că formularul mandatului avocatului conține un șir de elemente obligatorii, inclusiv, pe verso se inserează împuternicirile avocatului.

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul “Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sînt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

În acest context Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că avocatul Socolov Lucreția nu avea împuterniciri de a semna și depune cererea de apel, or la materialele cauzei a fost prezentat mandatul nr. 0439089 din 12 mai 2015 (f.d. 87), pe versoul căruia este notat “apărător”, însă dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească și de a semna cererea nu este expres indicat.

În conformitate cu art. 81 CPC, dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească, este un drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Prin urmare, lipsa mențiunii exprese a drepturilor respective în mandatul avocatului atrage după sine imposibilitatea exercitării căii de atac de către avocatul Socolov Lucreția, or avocatul Socolov Lucreția nu a fost împuternicit să atace hotărârea judecătorească și să semneze cererea de apel din numele apelantului.

În conformitate cu art. 75 alin. (4) CPC actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În speță, avocatul Socolov Lucreția nu a prezentat împuternicirile în forma corespunzătoare prevăzută de legislație.

Restituirea cererii de apel este o sancțiune rezultată din necunoașterea ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

Prin urmare, Colegiul consideră necesar să precizeze că circumstanțele expuse de recurent nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de către Postovan Fiodor și menține încheierea Curții de Apel Bălți din 09 septembrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Postovan Fiodor.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 09 septembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Postovan Fiodor împotriva S.A. “Red Nord Vest” cu privire la anularea ordinului și repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan
Galina Stratulat