

Î N C H E I E R E

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Pivovarova Maria, în pricina civilă la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Ontario”, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 iunie 2015, prin care au fost respinse cererile lui Pivovarova Maria și reprezentantei acesteia - Olga Stoianova, cu privire la repunerea în termen de declarare a recursurilor, respinse recursurile declarate de Pivovarova Maria și reprezentantul Olga Stoianova, în interesele Mariei Pivovarova, ca fiind depuse cu omiterea termenului de declarare a recursului și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014

c o n s t a t ă :

La 10 septembrie 2014 creditorul SRL „Exclusiv Trans” a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Ontario” din motivul incapacității de plată a datoriilor scadente.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă a SRL „Exclusiv Trans” privind intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Ontario”, a fost numită în calitate de administrator provizoriu Fanari Svetlana, deținătorul certificatului de instruire profesională nr. 8 din 02 februarie 2008, înlăturată administrația debitorului de la gestionarea patrimoniului întreprinderii, cu dispunerea transmiterii tuturor ștampilelor și actelor contabile administratorului provizoriu, a fost aplicat sechestru pe toate bunurile debitorului, pe conturile bancare și corespondența comercială, a fost suspendată executarea silită asupra bunurilor debitorului, pusă interdicția de înstrăinare a bunurilor.

Ulterior, prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014, a fost admisă cererea introductivă a SRL „Exclusiv Trans” și intentată procedura de insolabilitate față de debitorul SA „Ontario”, cu desemnarea în calitate de administrator al insolabilității a ÎI „Fanari Svetlana”, deținătorul certificatului de instruire profesională nr. 8 din 02 februarie 2008.

Administratorul insolabilității ÎI „Fanari Svetlana” a depus cerere cu privire la încasarea remunerației pentru perioada de observație și a cheltuielilor suportate.

În motivarea cererii a indicat că, în vederea executării încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2014 și-a îndeplinit toate atribuțiile prevăzute de Legea insolvenței, a aplicat toate măsurile de asigurare, a înmănat reprezentanților debitorului ordinul nr. 1 de informare despre admiterea cererii introductive și intentarea procedurii provizorii de insolvență și l-a obligat să prezinte actele de constituire, actele contabile și ștampila către administratorul provizoriu, a prezentat instanței raportul provizoriu conform art. 25-29 a Legii insolvenței.

În temeiul art. 25 și 32 a Legii insolvenței, administratorul provizoriu pentru îndeplinirea funcțiilor are dreptul la remunerare și restituirea cheltuielilor aferente.

Conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 743 din 11 iunie 2002 cu privire la salarizarea angajaților din unitate cu autonomie financiară, Hotărârii Guvernului nr. 152 din 19 februarie 2004 cu privire la salariul tarifar pentru categoria I de calificare a angajaților din unitățile cu autonomie financiară, Legea salarizării nr. 847 din 14 februarie 2002, anexa nr. 1, salariul conducătorului unei unități economice pe perioada administrării (1 lună) constituie de la 6600 lei și până la 13200 lei (conducătorului de unitate îi corespunde coeficientul de 4,00-8,00 de multiplicare a salariului tarifar pentru I categorie (1650 lei).

Or, reieșind din complexitatea lucrului efectuat, cere administratorul insolvenței stabilirea remunerației lunare care nu va fi mai mică de coeficientul 6 de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcție ale conducătorilor încadrați în unități ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real al întreprinderilor, organizațiilor și instituțiilor cu autonomie financiară.

Respectiv, onorariul lunar al administratorului provizoriu SA „Ontario” constituie 9900 lei, iar din data admiterii cererii introductive - 02 octombrie 2014 și până la data stabilită pentru examinarea cererii din 10 noiembrie 2014, se întrunesc 10 zile.

Suplimentar administratorul insolvenței SA „Ontario” a suportat cheltuieli în sumă de 185,05 lei pentru expediții poștale, 100 lei cheltuieli de transport și 200 lei cheltuieli pentru servicii de telefonie și birotică, iar în total a suportat cheltuieli în mărime de 485,05 lei.

Cere administratorul insolvenței ÎI „Fanari Svetlana” încasarea în mod solidar de la Pivovarov Oleg și Pivovarova Maria, în calitate de asociați, a remunerației administratorului în sumă totală de 13200 lei și cheltuielile de judecată de 485,05 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014, a fost admisă cererea și dispusă încasarea în mod solidar de la asociații Pivovarov Oleg și Pivovarova Maria în beneficiul administratorului insolvenței ÎI „Fanari Svetlana” a remunerației conform calcului prezentat de 13200 lei și cheltuieli suportate pentru perioada de observație de 485,05 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2015, a fost respinsă cererea Mariei Pivovarova cu privire la corectarea erorii admise în încheierea instanței de insolvență din 12 noiembrie 2014 în cadrul procesului de insolvență a SA „Ontario”, precum și corectată din oficiu eroarea admisă în încheierea dată, prin substituirea dispoziției SRL „Ontario” cu dispoziția SA „Ontario”.

La 20 mai 2015 Pivovarova Maria a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014, prin care a solicitat repunerea în termen a

recursului declarat, admiterea recursului, casarea încheierii judecătorești în partea ce o vizează și emiterea unei noi încheieri în partea dată de respingere a pretențiilor față de Pivovarova Maria.

La data de 26 mai 2015 reprezentanta Olga Stoianova a declarat recurs în interesele lui Pivovarova Maria împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014, prin care a solicitat repunerea în termen a recursului declarat, admiterea recursului, casarea încheierii judecătorești în partea ce o vizează pe Maria Pivovarova și emiterea unei noi încheieri în partea dată de respingere a pretențiilor.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 iunie 2015, au fost respinse cererile lui Pivovarova Maria și reprezentantei acesteia - Olga Stoianova, cu privire la repunerea în termen de declarare a recursurilor, respinse recursurile declarate de Pivovarova Maria și reprezentantul Olga Stoianova, în interesele Mariei Pivovarova, ca fiind depuse cu omiterea termenului de declarare a recursului și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014.

La 30 iunie 2015 Pivovarova Maria a depus în adresa Curții de Apel Chișinău cererea de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014, prin care a cerut admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii judecătorești și soluționarea în fond a pricinii. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015 însă cererea de revizuire a fost strămutată pentru examinare după competență Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, a făcut cunoștință cu conținutul încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014 abia la data de 14 mai 2015, iar drept temei de revizuire a invocat lit. b) art. 449 CPC.

Astfel, susține că la judecarea anterioară a pricinii revizuianta nu a participat, nefiind înștiințată legal și lipsind dovada de citare a acesteia, iar unicul document existent ce a stat la baza examinării pricinii în absența Mariei Pivovarova a fost avizul de recepție, unde a fost indicată adresa SA „Ontario”, și mențiunea recepționării înștiințării de către administratorul insolabilității, Fanari Svetlana. Or, avizul în cauză nici într-un mod nu poate fi admis ca probă de citare egală a revizuientei.

La examinarea pricinii instanța nu a dat apreciere răspunsurilor Camerei Înregistrării de Stat nr. 202 din 08 aprilie 2015, precum și a Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 02-1407 din 31 martie 2015, care vin în contradicție cu materialele pricinii și din conținutul cărora rezultă că Oleg Pivovarov este înregistrat în calitate de acționar unic al SA „Ontario” cu cota de 100% din capitalul social al societății.

Studiind materialele dosarului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

Revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Or, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, temei de revizuire a căruia se invocă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Având ca temei de revizuire a hotărârii judecătorești prevederile articolului menționat, revizuienta nu a anexat la cererea de revizuire careva probe concludente și pertinente care să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile și să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, iar înscrisurile la care a făcut trimitere revizuienta (răspunsurile Camerei Înregistrării de Stat nr. 202 din 08 aprilie 2015 și a Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 02-1407 din 31 martie 2015) au fost anexate anterior la materialele cauzei.

În circumstanțele date, înscrisurile anexate la cererea de revizuire nu constituie probe concludente și pertinente care să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile și nici nu au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească contestată a devenit irevocabilă.

Ba mai mult, Curtea Supremă de Justiție la pronunțarea deciziei din 17 iunie 2015 a respins cererile lui Pivovarova Maria și reprezentantului acesteia cu privire la repunerea în termen de declarare a recursurilor și a respins recursurile declarate ca fiind depuse cu omiterea termenului de declarare a recursului.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Pivovarova Maria ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Pivovarova Maria împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 iunie 2015, în pricina civilă la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Ontario”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele, Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat