

Prima instanță: Judecătoria Cahul (jud. I. Cotea)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Gh. Eni, N. Bondarenco, V. Movilă)

Î N C H E I E R E

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Petru Moraru

Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Ignat Dumitran în interesele lui Serghei Necrîtov împotriva deciziei din 05 mai 2015 a Curții de Apel Cahul,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Serghei Necrîtov împotriva SA "Asigurări Generale Vitoriasig" cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și repararea prejudiciului material și moral,

c o n s t a t ă :

La data de 18 noiembrie 2011, Necrîtov Serghei a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva SA "Asigurări Generale Vitoriasig" privind încasarea de la pîrît a despăgubirii de asigurare în sumă de 58934,25 lei, încasarea penalității în sumă de 6070 lei pentru neexecutarea în termen a obligației, repararea prejudiciului moral în sumă de 20000 lei pentru prestarea serviciilor de calitate necorespunzătoare și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la data de 14.09.2010 a încheiat cu pîrîtul un contract de asigurare CASCO nr.348/09 în privința automobilului de model „Renault Matra” cu numărul de înmatriculare CHAU-372, care-i aparține cu drept de proprietate. Termenul de acțiune al contractului a fost stabilit de la 18.09.2010 pînă la 17.09.2011, suma asigurată constituind 70980 lei. Reclamantul a achitat prima de asigurare conform prevederilor contractuale.

La 17.07.2011 pe traseul Tătărbunar-Primorsc, conducătorul automobilului de model „VAZ-2108” cu n/î CHAP 329, Fleoșter Igor a comis o tamponare cu automobilul de model „Renault Matra” cu n/î CHAU 372, condus de reclamant. Conform art. 1307 alin.(3) Cod civil, „cazul asigurat este evenimentul pentru înlăturarea consecințelor căruia s-a făcut asigurarea și la producerea căruia apare obligația asigurătorului să plătească suma asigurată ori despăgubire”. În rezultatul survenirii cazului asigurat la automobilul de model „Renault Matra” au fost deteriorate ușa din spate, bara de protecție și alte detalii, ce se confirmă prin actul de defecțiuni întocmit de SA „Integral Auto”.

Conform ordonanței șefului secției anchetă a Comisariatului raional de poliție Tătărbunar, regiunea Odessa din 22.07.2011, s-a stabilit că reclamantul nu se face vinovat în săvârșirea accidentului rutier.

Susține reclamantul că a îndeplinit cerințele prevăzute de art. 1316 lit. e) Cod civil și pct.5.2 al contractului. Conform pct. 5.4 al contractului, pîrîtul trebuia în termen de 3 zile de la data informării despre survenirea cazului asigurat, adică pînă la 20.07.2011, să trimită specialiști, experți pentru examinarea mijlocului de transport deteriorat și întocmirea procesului-verbal.

Reprezentanții pîrîtului-SA "Asigurări Generale Vitoriasig" doar la 09.08.2011 au examinat mijlocul de transport împreună cu reprezentantul SA „Asito” și au întocmit procesul-verbal cu privire la constatarea pagubei. Deoarece pîrîtul se eschiva de la executarea obligațiunilor sale, reclamantul s-a adresat la SA „Integral Auto”, unde la 01.08.2011 au fost examinate deteriorările și s-a întocmit actul cu privire la defecțiunile automobilului în sumă totală de 53485 lei. Actul dat a fost transmis reprezentantului companiei de asigurări în ziua întocmirii procesului-verbal cu privire la constatarea pagubelor. Prealabil, în formă verbală, s-a convenit asupra sumei despăgubirii și achitarea acesteia, însă pîrîtul nu i-a prezentat reclamantului procesul-verbal cu privire la constatarea cazului asigurat, nu l-a informat despre acțiunile sale și nu i-a achitat avansul, chiar dacă reclamantul s-a adresat de nenumărate ori.

Indică reclamantul că la 12.09.2011 a expediat în adresa pîrîtului o reclamație în formă scrisă, la care nu a primit răspuns. Comportamentul asigurătorului l-a făcut să creadă că acesta nu dorește să execute obligațiunile contractuale și că este vorba despre prestarea serviciului necorespunzător. Ca urmare, reclamantul s-a hotărît singur să invite un specialist pentru examinarea mijlocului de transport, despre care fapt la 03.11.2011 a fost anunțat asigurătorul. La 07.11.2011 automobilul a fost examinat de specialist, care a întocmit concluzie că suma necesară pentru restabilirea mijlocului de transport constituie 58934,25 lei 25 lei.

Prin prestarea serviciilor de o calitate necorespunzătoare de către asigurator, neîndeplinirea obligațiilor contractuale, neachitarea la timp a despăgubirii de asigurare, reclamantului i-a fost pricinuit un prejudiciu moral format din rețineri psihologice, nervozitate, înjosiri, comportament negativ din partea pîrîtului care nu răspundea la telefon. Nu-și poate repara automobilul său de care are nevoie la serviciu. Nu se putea folosi de mijlocul de transport. A fost nevoit să îndeplinească munca pîrîtului și singur să organizeze expertiza de evaluare a prejudiciului. Din acest motiv a fost nevoit să se adreseze în judecată și în loc ca să muncească pentru întreținerea familiei sale este nevoit să umble prin instanțe pentru a dovedi dreptatea sa. Din acest motiv estimează prejudiciul moral la suma de 20000 lei.

Prin încheierea din 01.02.2012 a Judecătoriei Cahul, în proces au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii - Flioștor Igor și SA „Asito”.

La 07.07.2014 reprezentantul reclamantului, avocatul Dumitran Ignat, în ședința de judecată a renunțat la pretenția reparării prejudiciului moral.

Prin hotărîrea din 12 septembrie 2014 a Judecătoriei Cahul cererea de chemare în judecată a fost admisă: s-a încasat de la SA "Asigurări Generale Vitoriasig" în beneficiul lui Necrîtov Serghei prejudiciul material în sumă de 49867,12 lei, dintre care suma de 21572 lei - despăgubire de asigurare, suma de 22799 lei - penalitate, suma de 5496 lei - dobânda de întârziere, suma de 5500 lei în contul restituirii cheltuielilor de

judecată; s-a încetat examinarea acțiunii pe capătul de cerere privind repararea prejudiciului moral din motivul că reclamantul a renunțat la acțiune.

Prin decizia din 05 mai 2015 a Curții de Apel Cahul, a fost admis apelul declarat de SA "Asigurări Generale Vitoriasig" și modificată hotărârea din 12 septembrie 2014 a Judecătorei Cahul, prin micșorarea cuantumului despăgubirii de asigurare pînă la suma de 20803 lei, a penalității – 3789 lei, a dobânzii de întârziere – 883 lei, a cheltuielilor de judecată – 3764 lei, în rest hotărârea instanței de fond a fost menținută.

La data de 11 august 2015, avocatul Ignat Dumitran în interesele lui Serghei Necrîtov, a declarat recurs împotriva deciziei din 05 mai 2015 a Curții de Apel Cahul. În motivarea recursului a indicat că instanța de apel a aplicat eronat normele dreptului material și nu a aplicat legea care trebuia să o aplice.

Conform art. 434 CPC recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Conform materialelor pricinii, Curtea de Apel Cahul a emis decizia recurată la data de 05.05.2015. La materialele cauzei lipsesc careva înscrisuri care să ateste recepționarea recursului de către recurent, astfel recursul declarat la 11.08.2015 este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 437 alin.(1) lit. f) CPC „*cererea de recurs trebuie să conțină, printre altele, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate*”. Totodată, participanții la proces sunt în drept să declare recurs numai în cazul în care invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) CPC.

Astfel, recursul împotriva deciziilor instanței de apel este o cale de atac de drept, vizând în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Colegiul constată că argumentele invocate de avocatul recurentului în cererea de recurs vizează temeinicia deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond și ar putea fi încadrate în temeiul prevăzut de art. 386 alin.(1) lit. b) CPC, aplicabil doar procedurii de apel. Asemenea temei nu se regăsește în art. 432 CPC aplicabil recursului.

Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în prevederile art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul avocatului recurentului privind aplicarea eronată de către instanțele judecătorești inferioare a normelor de drept, Colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acest argument poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de avocatul Ignat Dumitran în interesele lui Serghei Necrîtov, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art.art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de avocatul Ignat Dumitran în interesele lui Serghei Necrîtov, împotriva deciziei din 05 mai 2015 a Curții de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecători:

Petru Moraru

Oleg Sternioală