

Prima instanță: S. Gîrbu

Instanța de apel: M. Ciugureanu, B. Bîrcă și E. Clim

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Galina Stratulat și Petru Moraru

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Ivan Roșca, în interesele Ninei Nehaeva,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Trabo-Plus” către Nehaev Alexandr, cu privire la determinarea cotei-părți ideale și cererea reconvențională înaintată de Nehaeva Nina către Nehaev Alexandr, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Trabo-Plus”, cu privire la stabilirea cotelor părți și partajarea bunului proprietate comună pe cote părți,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2015, prin care apelul declarat de avocatul Ivan Roșca, în interesele Ninei Nehaeva a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10 septembrie 2014.

A C O N S T A T A T:

La 30 iunie 2011, Societatea cu Răspundere Limitată „Trabo-Plus” a depus cerere de chemare în judecată către Nehaev Alexandr cu privire la determinarea cotei-părți ideale.

În motivarea pretențiilor a indicat că la 24 martie 2010, la Oficiul de executare Buiucani, mun. Chișinău, a fost intentată procedura executorie nr. 6-102/10, la cererea creditorului urmăritor Societatea cu Răspundere Limitată „Trabo-Plus”, întru executarea titlului executoriu nr. 23- 3359/09 emis de Curtea de Apel Chișinău la 01 decembrie 2009, privind încasarea din contul lui Alexandr Nehaev în beneficiul Societatea cu Răspundere Limitată „Trabo-Plus”, a datoriei în sumă de 220358 lei.

Reclamantul a precizat că în baza înștiințării nr. 6-102/10 din 29 aprilie 2010, pîrîtul nu a executat în termenul stabilit documentul executoriu, în urma cărui fapt a survenit necesitatea aplicării măsurilor de executare silită prin urmărirea mijloacelor bănești și a bunurilor debitorului.

Potrivit informației prezentate de către Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, apartamentul nr. 19 din mun. Chișinău, șos. Balcani 2, nr. Cadastral 0100509138, cota parte 1.0, îi aparține pîrîtului cu drept de proprietate în devălmășie, împreună cu coproprietarii: Nehaeva Nina și Nehaev Vladimir.

În acest sens, reclamantul a precizat că dat fiind faptul că debitorul Nehaev Alexandr nu dispune de altă avere decît imobilul sus indicat, cota lui parte ideală, poate fi urmărită în contul stingerii datoriei, întru executarea legală și necondiționată a titlului executoriu nr. 2a-3359/09 emis de Curtea de Apel Chișinău la 01 decembrie 2009.

Solicită Societatea cu Răspundere Limitată „Trabo-Plus” determinarea cotei-părți ideale ce aparține cu drept de proprietate lui Alexandr Nehaev din bunul proprietate comună în devălmășie amplasat pe adresa mun. Chișinău, șos. Balcani, nr. 2, ap. 19, nr. cadastral 0100509138.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buniucani, mun. Chișinău din 22 septembrie 2011, acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Trabo-Plus” către Nehaev Alexandr, cu privire la determinarea cotei-părți ideale a fost admisă. A fost determinat după Nehaev Alexandr, Nehaev Vladimir și Nehaeva Nina cîte 1/3 cotă-parte ideală din apartamentul nr. 19, amplasat pe str. Șoseaua Hîncești, nr. 2, mun. Chișinău (f.d. 32, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2012, a fost admis apelul declarat de avocatul Ivan Roșca, în interesele Ninei Nehaeva și a lui Vladimir Nehaev, fiind casată hotărîrea Judecătoriei Buniucani, mun. Chișinău din 22 septembrie 2011, pricina fiind remisă pentru rejudecare în prima instanță (f.d. 54, 55-57, vol. I).

La 02 octombrie 2012, avocatul Ivan Roșca, în interesele Ninei Nehaeva și a lui Vladimir Nehaev, a înaintat cerere reconvențională către Nehaev Alexandr, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Trabo-Plus” cu privire la stabilirea cotelor părți ideale și partajarea imobilului – proprietate comună pe cote părți.

În motivarea cererii a indicat că în baza deciziei Preturii sectorului Buiucani nr. 10/1 din 06 octombrie 1994, lui Nehaev Vladimir cu membrii familiei soția Nehaev Nina și fiul Nehaev Alexandr, i-a fost atribuit apartamentul nr. 19 din str. Șoseaua Balcani, nr. 2 mun. Chișinău cu două odăi, cu suprafața totală de 53, 90 m², locativă de 27,2 m², iar în aceeași zi Nehaev Vladimii a primit ordinul de repartiție nr. 007896 cu drept de a ocupa apartamentul indicat.

Prin hotărîrea Comisiei de privatizare nr. 293 din 27 mai 1999, apartamentul respectiv a fost privatizat de către Nehaev Vladimir, Nehaev Nina și Nehaev Alexandr.

Ulterior, la 10 decembrie 1999 pe numele lui Nehaev Vladimir a fost perfectat contractul de vînzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată care în aceeași zi a fost înregistrat pe numele a trei coproprietari: Nehaev Vladimir, Nehaev Nina și Nehaev Alexandr la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, numărul cadastral 010050913801.019.

A precizat că deși fiul Nehaev Alexandr a fost înscris în apartamentul nr.19 din str. Șoseaua Balcani, nr. 2, mun. Chișinău la 11 noiembrie 1994, acesta nu a locuit în apartament, or, la acel moment el deja concubina cu viitoarea lui soție și locuiau la părinții acesteia.

În acest sens, s-a menționat că după căsătorie, fiul Alexandr cu soția sa au continuat să locuiască la părinții acesteia, apoi și-au procurat un apartament nr. 87 din str. Ion Creangă, nr. 76, mun. Chișinău, unde s-a instalat cu traiul împreună cu familia sa.

Datorită acestui fapt, în luna ianuarie 2000 fiul Alexandr și-a retras viza de domiciliu din apartamentul nr. 19 din str. Șoseaua Balcani, nr. 2 și s-a înregistrat în apartamentul nr. 87 din str. Ion Creangă, nr. 76 împreună cu familia.

A mai specificat că Nehaev Vladimir și Nehaev Nina au reparat imobilul în litigiu, cheltuind pentru aceasta suma de 95 000,00 lei, ce constituie costul materialelor și lucrărilor de reparație.

La 02 iulie 2014, Nehaeva Nina a înaintat o cerere prin care și-a concretizat pretențiile, după prezentarea Raportului de Expertiză nr. 041/II din 03 aprilie 2013 (f.d. 154-157, 192, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11 decembrie 2013, a fost admis demersul avocatul Ivan Roșca, în interesele Ninei Nehaeva, privind înlocuirea succesorului în drepturi (f.d. 188, vol. I).

Solicită avocatul Ivan Roșca, în interesele Ninei Nehaeva de a respinge cererea inițială depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Trabo-Plus”, încetarea proprietății comune pe cote-părți prin partajarea acesteia în proporție de 92,9 % din valoarea de cost a apartamentului egală cu 561 440,00 lei în beneficiul reclamantei Nehaeva Nina și 7,2 % din valoarea de cost a apartamentului egală cu 43 560,00 lei în beneficiul pîrîtului Nehaev Alexandr, atribuirea în natură în proprietate exclusivă a apartamentului nr.19 din str. Șoseaua Balcani, nr. 2, mun. Chișinău Ninei Nehaeva, urmînd ca aceasta din urmă să-i achite pîrîtului Nehaev Alexandr valoarea de cost a cotei-părți din apartament în valoare de 43 560,00 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 septembrie 2014, cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Trabo-Plus” către Nehaev Alexandr, cu privire la determinarea cotei-părți ideale, a fost admisă, fiind determinată cota-părte ideală din apartamentul nr.19 situat pe str. Șoseaua Balcani, nr. 2, mun. Chișinău după Nehaev Alexandr în mărime de 1/3 cotă-parte ideală și după Nehaev Nina 2/3 cotă-parte ideală, iar cererea reconvențională înaintată de Nehaev Nina a fost respinsă (f.d. 211, 213-217, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2015, apelul declarat de avocatul Ivan Roșca, în interesele Ninei Nehaeva a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10 septembrie 2014 (f.d.7, 8-15, vol. II).

La 04 septembrie 2015, avocatul Ivan Roșca, în interesele Ninei Nehaeva a contestat cu recurs decizia instanței de apel solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie inițială să fie respinsă, iar acțiunea reconvențională să fie admisă.

În motivarea recursului avocatul Ivan Roșca, în interesele Ninei Nehaeva a invocat faptul că instanțele de judecată, nu au constatat circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Copia decizie recurate a fost expediată în adresa părților la 03 iunie 2015 (f.d. 16, vol. II), fiind recepționată de către recurent la 08 iulie 2015 (f.d. 29, vol. II).

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

La 09 octombrie 2015, în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursului, însă pînă la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimații să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copie de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Ivan Roșca, în interesele Ninei Nehaeva este inadmisibil.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de

șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Ivan Roșca, în interesele Ninei Nehaeva, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de avocatul Ivan Roșca, în interesele Ninei Nehaeva, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Galina Stratulat

Petru Moraru