

prima instanță: A. Panov

instanța de recurs: T. Vieru, V. Clevadi, I. Bejenaru, O. Sternioală,
A. Cobăneanu

Î N C H E I E R E

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru,
Valentina Clevadi, Iurie Bejenaru,
Oleg Sternioală, Ala Cobăneanu

examinînd din oficiu chestiunea privind corectarea greșelii strecurate în
decizia Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2015,

c o n s t a t ă

La 03 octombrie 2013, „Procter & Gamble International Operations” SA, „The Hugo Boss Trade Mark Management” și „The Lacoste company”, prin intermediul reprezentantului Chiroșca Dorian s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „P&D Perfumum” privind stabilirea încălcării drepturilor exclusive asupra mărcilor companiilor Procter & Gamble, Hugo Boss și Lacoste.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2015, a fost constată încălcarea de către ÎCS „P&D Perfumum” a drepturilor de proprietate intelectuală asupra mărcilor companiilor Procter & Gamble, Hugo Boss și Lacoste.

I s-a interzis ÎCS „P&D Perfumum” să folosească neautorizat prin acte de comerț și anume, import, export, distribuție și orice alt act comercial, a mărfurilor cu mărcile companiilor Procter & Gamble, Hugo Boss și Lacoste.

S-a încasat din contul ÎCS „P&D Perfumum” în beneficiul companiei The Lacoste company, The Hugo Boss Trade Mark Management și Procter & Gamble International Operations SA, prejudiciul material, în sumă de 2140 lei, pentru fiecare.

S-a încasat din contul ÎCS „P&D Perfumum” în beneficiul companiilor Procter & Gamble International Operations SA, The Hugo Boss Trade Mark Management și The Lacoste company cheltuielile de asistență juridică, acordate de către avocatul Dorian Chiroșca, în sumă de 3000 lei.

În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin hotărîrea suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie

2015, judecând, din oficiu, posibilitatea înlăturării omisiunii din dispozitivul actului judecătoresc, a obligat ÎCS „P&D Perfumum” să publice, în două publicații de circulație națională, pe cheltuiala sa, dispozitivul hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2015, recursul declarat de avocatul Petru Bobu, în interesele clientului, ÎCS „P&D Perfumum”, a fost respins, iar recursul declarat de avocatul Dorian Chiroșca, în interesele clienților, „Procter & Gamble International Operations” SA, „The Hugo Boss Trade Mark Management” și „Lacoste company” a fost admis.

A fost casată hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2015 și hotărîrea suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2015, cu trimiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărîre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

La caz, se constată că la redactarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2015, a fost comisă o eroare în textul și în dispozitivul deciziei, astfel, pricina greșit fiind trimisă la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Or, potrivit 83 alin. (1) al Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 162 din 30 iulie 2015, în vigoare din 28 august 2015, litigiile care apar la aplicarea Legii privind protecția mărcilor, se soluționează de judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI.

Avînd în vedere că sediul AGEPI este situat pe str. Andrei Doga, 24, bloc, 1, sectorul Rîșcani, mun. Chișinău, instanța competentă să soluționeze pricina este Judecătoria Rîșcani, municipiul Chișinău.

Reieșind din cele enunțate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră necesar să se sesizeze, din oficiu, în vederea corectării erorii, atât din textul, cît și din dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2015, prin substituirea sintagmei „cu trimiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.” cu sintagma „cu trimiterea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău.”.

În conformitate cu art. 249 alin. (2), art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se corectează eroarea strecurată, atât în textul, cît și în dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2015, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Procter & Gamble International Operations SA, The Hugo Boss Trade Mark Management, The Lacoste company împotriva ÎCS „P&D Perfumum” privind stabilirea încălcării drepturilor exclusive asupra mărcilor companiilor Procter & Gamble, Hugo Boss și Lacoste, prin substituirea sintagmei „cu trimiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt

complet de judecată.” cu sintagma „cu trimiterea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău.”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu