

Prima instanță: L. Pruteanu

Instanța de apel: A. Panov, M. Moraru și A. Minciuna

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Oleg Sternioală și Petru Moraru

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea Mixtă „Green Hills Nistru” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Mixtă „Green Hills Nistru” Societate cu Răspundere Limitată către Biblioteca Națională a Republicii Moldova, privind recunoașterea neîntemeiată a refuzului, obligarea să nu creeze obstacole în accesul la canalul de cabluri electrice amplasate între construcții și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015, prin care apelul declarat de Întreprinderea Mixtă „Green Hills Nistru” Societate cu Răspundere Limitată a fost respins, iar apelul declarat de Biblioteca Națională a Republicii Moldova a fost admis, casată hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29 ianuarie 2014, fiind pronunțată o nouă hotărîre.

A C O N S T A T A T:

La 03 septembrie 2014, Întreprinderea Mixtă „Green Hills Nistru” Societate cu Răspundere Limitată, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Bibliotecii Naționale a Republicii Moldova, privind recunoașterea neîntemeiată a refuzului, obligarea să nu creeze obstacole în accesul la canalul de cabluri electrice amplasate între construcții și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor reclamanta a indicat că din anul 2004 este proprietarul terenului cu nr. cadastral 0100520.163, situat în mun. Chișinău, str. 31 august 1989 nr.78. Pe acest teren anterior a fost amplasată construcția comercială „Restaurantul Green Hills Nistru” cu nr. cadastral 0100520.163.01, care la fel i-a aparținut cu drept de proprietate și care în scopul edificării unei noi construcții a fost demolată în anul 2010, în baza Autorizației de desființare nr. 93a/09 din 13 august 2009, fapt confirmat prin

Actul de constatare din 17 septembrie 2010, perfectat de Oficiul Cadastral Teritorial mun. Chișinău.

Reclamanta a specificat că la elaborarea primului pachet de proiectare a construcției, Întreprinderii Mixte „Green Hills Nistru” Societate cu Răspundere Limitată i-au fost eliberate pe un termen de 5 ani (cu prelungirea ulterioară) două terenuri adiacente cu nr. cadastral 0100520.030, cu suprafață de 0,0335 ha, pentru construirea unui centru multifuncțional cu parcare auto subterană și cu nr. cadastral 0100520.292, cu suprafață de 0,022 ha, pentru amenajare și amplasarea parcării auto.

Terenurile în cauză au fost atribuite în folosință reclamantei în baza deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.24/13-34 din 07 iunie 2005 și decizia Consiliului municipal Chișinău nr 6/3-7 din 27 mai 2010, termenul de arendă funciară fiind stabilit până la 17 iunie 2015, fapt prevăzut în pct. 6 al contractului de arendă nr. 5339/2010 din 17 iunie 2010.

Actele de proiectare a noii construcții din contul construcției existente cu extindere, de fapt, au început încă în anul 2005 și s-au finalizat cu proiectul aprobat și avizat de organele competente, cu începerea lucrărilor în luna octombrie 2010, însă, la etapa obținerii autorizației de construire, reclamanta s-a ciocnit cu unele acțiuni ilegale cât din partea Primăriei mun. Chișinău, cât și din partea Bibliotecii Naționale a Republicii Moldova, care a blocat căile de acces la traseul electric, precum și a colaboratorilor Ministerului Culturii a Republicii Moldova.

Întreprinderea Mixtă „Green Hills Nistru” Societate cu Răspundere Limitată a mai menționat că la 29 aprilie 2013, de către Ministerul Culturii a fost aprobat Procesul verbal nr. 9 al Consiliului Național al Monumentelor Istorice, prin care a fost avizat proiectul edificării imobilului, proiectat de beneficiarul Întreprinderea Mixtă „Green Hills Nistru” Societate cu Răspundere Limitată, iar la 16 mai 2013 Primăria mun. Chișinău a eliberat Certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 298/13 în baza schiței proiect avizate și de Consiliul Național al Monumentelor Istorice și de Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Primăriei mun. Chișinău. Elaborarea documentației de proiect s-a solicitat pentru construirea unui obiectiv multifuncțional în limitele hotarelor terenului privat și celui arendat.

La 12 iunie 2013, reclamanta a solicitat de la organul emitent explicarea unor noțiuni din Certificatul nominalizat, la care prin răspunsul nr. 21/3182 din 22 iulie 2013, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Primăriei mun. Chișinău a explicat că necesitatea obținerii acordului vecinilor este reglementată de Codul Civil.

La aceeași dată, Întreprinderea Mixtă „Green Hills Nistru” Societate cu Răspundere Limitată a expediat în adresa Bibliotecii Naționale a Republicii Moldova o petiție, prin care a comunicat despre existența Certificatului de urbanism nr. 298/13 din 16 mai 2013, avizul Consiliului Național al Monumentelor Istorice din 25 aprilie 2013, solicitând să i se comunice care interese pot fi lezate prin proiectarea și exploatarea în viitor a certificatului dat; acordul la strămutarea rețelelor ingineresti în cazul în care ele trec subteran prin lotul de pământ ce aparține Întreprinderii Mixte „Green Hills Nistru” Societate cu Răspundere Limitată, preconizat pentru edificarea construcției; acordul privind accesul la canalul de cabluri ce aparțin Întreprinderii cu Capital Străin „RED

Union Fenosa” Societate pe Acțiuni care este amplasat între clădirile Universității de Stat de Educație Fizică și Sport și Biblioteca Națională a Republicii Moldova, accesul fiind îngăduit prin gard metalic instalat de Biblioteca Națională.

Ulterior, prin scrisoarea nr. 112 din 10 iulie 2013, Biblioteca Națională a Republicii Moldova a fost solicitat prezentarea copiei schiței de proiect în baza căreia s-a eliberat Certificatul de urbanism din 16 mai 2013, copia proiectului pentru strămutarea rețelelor ingineresti, copia avizului Ministerului Culturii.

Prin scrisoarea nr. 40 din 04 septembrie 2013 a fost prezentat repetat Bibliotecii Naționale setul de acte solicitat, precum și solicitarea de a i se comunica în scris, care interese ale lor pot fi lezate prin construcția preconizată, precum și a solicitat acordul lor la proiectarea strămutării rețelelor și accesul pe teritoriul adiacent în scopul efectuării lucrărilor la canalul de cabluri care aparține Întreprinderii cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni. Prin răspunsul nr. 161 din 13 septembrie 2013 Biblioteca Națională a Republicii Moldova, fără careva motive a exprimat dezacordul său privind strămutarea rețelelor termice precum și dezacordul privind proiectarea și edificarea unui imobil.

Consideră reclamanta că Biblioteca Națională a RM ilegal refuză de a elibera acordul la strămutarea rețelelor-traseul termic, precum și accesul la canalul de cabluri electrice, ce aparține Întreprinderii cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, care este situat în curtea Bibliotecii.

Solicită Întreprinderea Mixtă „Green Hills Nistru” Societate cu Răspundere Limitată recunoașterea neîntemeiat a refuzului Bibliotecii Naționale a Republicii Moldova de a elibera acord la proiectarea strămutării rețelelor ingineresti – traseul termic ce este amplasat subteran pe terenurile cu nr. cadastral 0100520.163 și 0100520.030 din str. 31 august 1989, nr. 78, mun. Chișinău, ce se află în proprietatea și folosința Întreprinderii cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, substituind acordul Bibliotecii Naționale la proiectarea pentru construire a unui obiectiv multifuncțional în limitele hotarelor terenurilor privat și celui arendat. Obligarea Bibliotecii Naționale a RM să nu creeze obstacole Întreprinderea Mixtă „Green Hills Nistru” Societate cu Răspundere Limitată în accesul la canalul de cabluri electrice, ce sunt amplasate între construcțiile Universității de Stat Educație Fizică și Sport și Biblioteca Națională din str. 31 august 1989, nr. 78, mun. Chișinău și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29 ianuarie 2015, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Mixtă „Green Hills Nistru” Societate cu Răspundere Limitată. S-a dispus recunoașterea ca neîntemeiat refuzul Bibliotecii Naționale a Republicii Moldova de a elibera acordul la proiectarea strămutării rețelelor ingineresti traseul tehnic, amplasat subteran pe loturile cu nr. cadastral 0100520 163 și 0100520.030 din str. 31 august 1989, nr. 78, mun. Chișinău, aflat în proprietatea și folosința Întreprinderii Mixte „Green Hills Nistru” Societate cu Răspundere Limitată. În rest, pretențiile au fost respinse (f.d. 63, 88-96).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015, apelul declarat de Întreprinderea Mixtă „Green Hills Nistru” Societate cu Răspundere Limitată a fost

respins, iar apelul declarat de Biblioteca Națională a Republicii Moldova a fost admis, casată hotărîrea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 29 ianuarie 2014, fiind pronunțată o nouă hotărîre, prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Mixtă „Green Hills Nistru” Societate cu Răspundere Limitată către Biblioteca Națională a Republicii Moldova, privind recunoașterea neîntemeiată a refuzului, obligarea să nu creeze obstacole în accesul la canalul de cabluri electrice amplasate între construcții și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 133, 131-139).

La 21 septembrie 2015, Întreprinderea Mixtă „Green Hills Nistru” Societate cu Răspundere Limitată a contestat cu recurs decizia instanței de apel solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului Întreprinderea Mixtă „Green Hills Nistru” Societate cu Răspundere Limitată a invocat faptul că instanța de apel, nu a constatat circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 10 iulie 2015 (f.d. 140), fiind recepționată de către recurentă la 20 iulie 2015 (f.d. 149).

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

La 09 octombrie 2015, în adresa intimă a fost expediată copia recursului, însă pînă la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimata să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Green Hills Nistru” Societate cu Răspundere Limitată este inadmisibil.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în

prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decât atât, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Green Hills Nistru” Societate cu Răspundere Limitată, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Green Hills Nistru” Societate cu Răspundere Limitată, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Petru Moraru