

Prima instanță: V. Gîrleanu

Instanța de apel: I. Cimpoi, N. Craiu și N. Simciuc

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Oleg Sternioală și Petru Moraru

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric” către Inspekția Financiară, intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău, privind contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2015, prin care apelul declarat de Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric” a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 octombrie 2014.

A C O N S T A T A T:

La 12 mai 2014, Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Inspekția Financiară, intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău privind contestarea actelor administrative.

În motivarea pretențiilor a invocat că în perioada 26 noiembrie 2013 – 03 decembrie 2013, de către Inspekția Financiară de pe lîngă Ministerul Finanțelor a fost efectuat un control financiar privind activitatea economică-financiară a Întreprinderii Municipale „Regia Transport Electric”, pe marginea căreia a fost întocmit actul din 26 noiembrie 2013, privind rezultatele inspekției menționate.

Menționează reclamantul că la 06 decembrie 2013 de către Inspekția Financiară a fost emisă o prescripție cu privire la rezultatele controlului, potrivit căreia s-a depistat încălcări, în rezultatul managementului financiar ineficient, cu nerespectarea

cadrlui legislativ, mijloacele financiare a întreprinderii fiind gestionate necorespunzător, fapt ce a generat prejudicierea entității cu 18298 mii lei.

La 12 decembrie 2013 de către reclamant a fost depusă contestația asupra actului din 26 noiembrie 2013, privind rezultatele inspectării financiare tematice a activității economico-financiare a Întreprinderii Municipale „Regia Transport Electric” și asupra prescripției Inspecției Financiare de pe lângă Ministerul Finanțelor, privind rezultatele inspectării financiare tematice la Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric” nr.27-08-10/1521 din 06 decembrie 2013, cu solicitarea anulării parțiale a acestora și micșorarea sumei prejudiciului de la 1 829 800 lei la 18 037 lei.

Reclamantul mai menționează că la 15 ianuarie 2014, de la Ministrului Finanțelor a parvenit răspunsul nr. 27-08-10/1633 din 20 decembrie 2013 prin care contestația a fost respinsă.

La 25 februarie 2014, reclamantul a înaintat Ministerului Finanțelor o cerere prealabila asupra prescripției nr.27-08-10/1521 din 06 decembrie 2013, cu solicitarea anulării acesteia.

Prin răspunsul nr. 27-12-10/238 din 04 martie 2014, cererea prealabilă a fost lăsată fără examinare.

Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric” consideră prescripția nr. 27-08-10/1521 din 07 decembrie 2013 nefondată, ca urmare a inspectării eronate a circumstanțelor de fapt și a prevederilor legale în vigoare.

Solicită Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric” repunerea în termenul de prescripție a acțiunii în contencios administrativ. Anularea parțială a actului din 26 noiembrie 2013, privind rezultatele inspectării financiare tematice a activității economico-financiare a Întreprinderii Municipale „Regia Transport Electric”. Anularea Prescripției Inspecției Financiare de pe lângă Ministerul Finanțelor privind rezultatele inspectării financiare tematice la Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric” nr. 27-08-10/1521 din 06 decembrie 2013, cu micșorarea sumei prejudiciului de la 1829800 lei la 18037 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 octombrie 2014, a fost respinsă cererea de repunere în termen a acțiunii. Cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric” către Inspecția Financiară, intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău, privind contestarea actelor administrative a fost respinsă ca depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2015, apelul declarat de Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric” a fost respins, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 octombrie 2014.

La 17 iulie 2015, Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric”, a contestat cu recurs decizia instanței de apel solicitând admiterea acestuia, casarea

deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric” a invocat faptul că instanțele de judecată au aplicat eronat normele de drept material și au aplicat eronat normele de drept procedural.

Copia motivată a deciziei instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 19 iunie 2015 (f.d. 197), însă la materialele dosarului lipsesc probe care ar confirma data recepționării de către recurent a copiei deciziei contestate.

Instanța de recurs consideră că recursul a fost declarat în termen.

La 10 august 2015 în adresa intimaților, au fost expediate copia recursului, iar la 02 septembrie 2015, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința depusă de Inspekția Financiară de pe lângă Ministerul Finanțelor prin care a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric” este inadmisibil.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la

art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Petru Moraru