

Prima instanță: judecătoria Botanica, mun. Chișinău (jud. S. Teleucă)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Ciugureanu, B. Bîrcă, E. Clim)

ÎNCHEIERE

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Petru Moraru

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Digore Eduard-reprezentantul ÎM „Fim-Construction” SRL împotriva deciziei din 27 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Fim-Construction” SRL împotriva Consiliului orașenesc Sîngera, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial, filiala nr. 1 privind ridicarea sechestrului,

c o n s t a t ă:

La data de 21 martie 2014, SC „Fim-Construction” SRL a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orașenesc Sîngera, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial, filiala nr. 1 solicitînd ridicarea sechestrului aplicat asupra bunurilor imobile amplasate în mun. Chișinău, or. Sîngera, str. Industrială, 7, cu numerele cadastrale 0111222.031.01, 111222.031.02, 0111222.031.03, 0111222.031.04 prin hotărârea Curții de Apel Economice din 27 iunie 2007, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, filiala ÎS „Cadastru” să radieze din Registrul bunurilor imobile mențiunea sechestrului.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că în temeiul contractului de vânzare-cumpărare a obiectului patrimoniului de stat la licitația „cu reducere” nr. 6387 din 08 octombrie 2004 (nr. 9396 N/05; 9397 N/05, 9398 N/05) este proprietarul imobilelor cu numerele cadastrale 0111222.031.01, 0111222.031.02, 0111222.031.03 și 0111222.031.04, ce constituie construcții nefinalizate amplasate în mun. Chișinău, or. Sîngera, str. Industrială, 7.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 27 iunie 2007 a fost admisă acțiunea depusă de Procuratura Botanica, mun. Chișinău, în interesele statului, în persoana Primăriei or. Sîngera împotriva SRL „Fim Edilcom” (în prezent SC „Fim-Construction” SRL) privind încasarea datoriei în mărime de 1046567,66 lei pentru plata de folosire a terenului de pământ proprietate publică, fiind dispusă și asigurarea executării hotărârii prin interzicerea pârâtului de înstrăinare a bunurilor imobile indicate în limita sumei încasate de 1077964,68 lei.

Susține că, hotărârea menționată s-a axat pe decizia nr.2/12 din 22 februarie 2006 a Consiliului orășenesc Sîngera, prin care SC „Fim-Construction” SRL se obliga să achite plata pentru folosirea terenului aferent construcțiilor nefinalizate amplasate la adresa indicată mai sus. Decizia menționată a fost anulată prin hotărârea din 10 septembrie 2009 a judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, ultima fiind menținută prin decizia din 17 ianuarie 2013 a Curții de Apel Chișinău.

Menționează că, la 15 noiembrie 2011 executorul judecătoresc Bezede Vladimir a inițiat procedura de executare silită a documentului executoriu eliberat de Curtea de Apel Economică privind încasarea din contul SRL „Fim Edilcom” a sumei de 1046567,66 lei. Încheierea executorului privind intentarea procedurii de executare a fost anulată prin hotărârea din 09 aprilie 2013 a judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Consideră că, odată ce a fost anulată decizia nr. 2/12 din 22 februarie 2006 a Consiliului orășenesc Sîngera și încheierea executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare, a decăzut necesitatea menținerii măsurii de asigurare a executării hotărârii Curții de Apel Economice din 27 iunie 2007, în cazul dat lipsind vreun temei juridic de menținere a acesteia.

Prin hotărârea din 02 octombrie 2014 a judecătoriei Botanica, mun. Chișinău s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Fim-Construction” SRL împotriva Consiliului orășenesc Sîngera, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial, filiala nr. 1 privind ridicarea sechestrului.

Prin decizia din 27 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de apel depusă de SC „Fim-Construction” SRL și s-a menținut hotărârea din 02 octombrie 2014 a judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

La 19 august 2015, avocatul Eduard Digore - reprezentantul SC „Fim-Construction” SRL a declarat recurs împotriva deciziei din 27 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța la examinarea acțiunii înaintate, nu a aplicat normele legale care urmau a fi aplicate, iar soluția instanței de apel este viciată și ilegală, impunându-se anularea deciziei contestate.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 27 mai 2015, iar avocatul Eduard Digore-reprezentantul SC „Fim-Construction” SRL a declarat recurs la 19 august 2015.

Materialele cauzei atestă că avocatul Eduard Digore-reprezentantul SC „Fim-Construction” SRL a recepționat decizia instanței de apel la 29 iunie 2015, conform sigiliului Oficiului Poștal (f.d.121 verso). Avînd ca punct de reper data de 29 iunie 2015, instanța de recurs consideră că recursul a fost declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului declarat de avocatul Digore Eduard-reprezentantul ÎM „Fim-Construction” SRL, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Digore Eduard - reprezentantul ÎM „Fim-Construction” SRL, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se axează asupra fondului cauzei, referindu-se la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului reține că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

recunoaște recursul declarat de avocatul Digore Eduard - reprezentantul ÎM „Fim-Construction” SRL, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de avocatul Digore Eduard - reprezentantul ÎM „Fim-Construction” SRL împotriva deciziei din 27 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecători:

Petru Moraru

Oleg Sternioală