

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de reprezentantul Întreprinderii cu Capital Străin
“Trigor AVD” Societate cu Răspundere Limitată - Trifon Vladimir,
în cauza privind intentarea procedurii de insolabilitate față de Societatea cu
Răspundere Limitată „Gretalex Com”,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2015, prin care
s-a restituit cererea introductivă înaintată de reprezentantul Întreprinderii cu
Capital Străin “Trigor AVD” Societate cu Răspundere Limitată -Trifon Vladimir

c o n s t a t ă:

La data de 17 septembrie 2015, reprezentantul Întreprinderii cu Capital Străin “Trigor AVD” Societate cu Răspundere Limitată - Trifon Vladimir (ÎCS “Trigor AVD” SRL) s-a adresat în instanță cu o cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Gretalex Com” (SRL “Gretalex Com”).

În motivarea cererii ÎCS “Trigor AVD” SRL, a invocat faptul că prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 mai 2014 (dosarul nr. 2e-1203/13), de la SRL “Gretalex Com” în beneficiul ÎCS “Trigor AVD” SRL s-a dispus încasarea sumei de 8476,88 lei cu titlu de datorie, 21273,47 lei penalitate în bază de contract și 892,51 lei cu titlu de taxă de stat.

Titlul executoriu nr. 2e-1203/13 eliberat de Judecătoriei Botanica mun. Chișinău a fost transmis spre executare executorului judecătoresc Nicolăescu Nicolae.

La 03 septembrie 2015, prin încheierea executorului judecătoresc nr.018-810/15, titlul executoriu nr. 2e-1203/13 a fost restituit fără executare din motiv că debitorul nu dispune de mijloace bănești și bunuri care ar putea fi urmărite.

În acest context creditorul ÎCS “Trigor AVD” SRL s-a adresat în instanță cu o cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL “Gretalex Com”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2015, s-a dispus restituirea fără examinare a cererii introductive depusă de ÎCS “Trigor AVD” SRL.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de insolabilitate din 21 septembrie 2015, ÎCS “Trigor AVD” SRL a declarat recurs prin care a solicitat admiterea

recursului și casarea încheierii.

În motivarea recursului recurentul a invocat ilegalitatea încheierii recurate, ca fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept.

Invocă recurentul că încheierea instanței de apel din 21 septembrie 2015 este neîntemeiată, deoarece instanța eronat a interpretat art. 19 și 20 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 și anume precum că lipsește notificarea prealabilă a debitorului de către creditor în prezentul proces de insolvență.

Mai susține că instanța de insolvență urma să țină cont de faptul că, în cazul în care a fost continuată procedura de executare de către executorul judecătoresc și titlul executoriu a fost restituit fără executare după ce au fost întreprinse toate mijloacele legale silite de a-1 executa, nu este posibil și nimeni nu are dreptul (până la proba contrară care urma de asemenea să fie făcută în cadrul procedurii de executare prin contestarea actelor de executare) de a presupune că debitorul nu a fost informat despre înaintarea spre executare a titlului executoriu.

Or, obținerea unei hotărâri definitive și executorii cu prezentarea actelor doveditoare către instanța de insolvență și cu anexarea procesului-verbal al executorului judecătoresc privind imposibilitatea executării ei sunt dovada absolută a faptului că debitorul a fost pus în întârziere și a fost informat despre depunerea unui titlu executoriu la executare care-l vizează direct, astfel fiind îndeplinite întocmai prevederile art. 19 și 20 din Legea Insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea încheierii atacate cu recurs în raport cu materialele dosarului, circumstanțele cauzei și normele de drept aplicabile prezentei cauze, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și posibil de a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Conform art. 8 al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin prisma normei de drept menționate se constată că cererea de recurs este depusă în termenul legal, deoarece împotriva încheierii din 21 septembrie 2015 a fost declarat recurs la 30 septembrie 2015.

Colegiul reține că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care este considerată legală și întemeiată.

Din materialele cauzei rezultă că recurenta își exprimă dezacordul cu soluția instanței de insolvență prin care a fost dispusă restituirea fără examinare a cererii introductive depusă de ÎCS “Trigor AVD” SRL.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ, verificând temeinicia depunerii cererii de recurs, consideră că acesta urmează a fi respins,

deoarece, încheierea prin care s-a dispus restituirea fără examinare a cererii introductive depusă de ÎCS “Trigor AVD” SRL, nu poate fi contestată în ordine de recurs, pornind de la următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Mai mult, ținând cont de prevederile art. 8 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, colegiul reține că hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Or, legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 nu prevede expres că încheierile instanței de insolvență cu privire la restituirea fără examinare a cererii introductive privind intentarea procedurii de insolvență se atacă cu recurs.

Totodată, instanța de recurs menționează că încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2015 este de ordin procedural care nu afectează fondul cauzei.

Astfel, din considerentele menționate și ținând cont că, încheierea împotriva căreia a fost depus prezentul recurs nu poate fi atacată cu recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea de recurs, urmează a fi respinsă fără a se pronunța asupra fondului.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Întreprinderii cu Capital Străin “Trigor AVD” Societate cu Răspundere Limitată - Trifon Vladimir.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat