

Instanța de fond: Judecătoria Ialoveni (jud: G. Lungu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Craiu A. Nogai A. Doga)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: Sv. Novac, T. Vieru, O. Sternioală)

ÎNCHEIERE

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Petru Moraru

Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de Cernov Alexei împotriva încheierii din 01 aprilie 2015 a Curții Supreme de Justiție,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către CIA „ASITO” SA împotriva lui Cernov Alexei cu privire la repararea prejudiciului material cauzat în urma accidentului rutier în mod de regres,

c o n s t a t ă :

La 23 aprilie 2014 CIA „ASITO” SA s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Cernov Alexei cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat în urma accidentului rutier în mod de regres.

În motivare acțiunii s-a indicat că la 12.07.2013 în mun. Chișinău a avut loc un accident rutier cu implicarea automobilului de model „Dacia Logan” cu n/î CIY 507 condus de Moraru Eugeniu și a automobilului de model „VW GOLF” cu n/î B542 AP. Vinovat în comiterea accidentului rutier conform probelor anexate a fost recunoscut Cernov Alexei și sancționat în modul stabilit de lege.

Menționează că automobilul condus de Cernov Alexei dispunea de contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă încheiat cu CIA „ASITO” SA pentru ce reclamantul a și achitat despăgubiri pentru deteriorarea automobilului condus de Moraru Eugeniu în sumă de 38082,00 lei.

Susține că pîrîtul Cernov Alexei la momentul producerii accidentului rutier nu deținea raportul de verificare tehnică a automobilului, fapt confirmat prin informația obținută de la Agenția Națională de Transport Auto din 17.12.2013 și în aceste circumstanțe conform art. 29 lit. f) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule reclamantul solicită în mod de regres încasarea pagubelor materiale achitate din vina pîrîtului.

Prin hotărîrea din data de 30 iulie 2014 a judecătoriei Ialoveni s-a admis integral acțiunea înaintată de CIA „ASITO” SA și s-a încasat din contul lui Cernov Alexei în beneficiul CIA „ASITO” SA prejudiciul material cauzat în mod de regres în sumă de

38082 lei, a taxei de stat în mărime de 1142,45 lei și a cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 4500 lei.

Prin decizia din data de 11 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de către Cernov Alexei și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea din 01 aprilie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a declarat inadmisibil recursul declarat de Cernov Alexei.

La data de 14 septembrie 2015 Cernov Alexei a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 01 aprilie 2015 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire s-a invocat că instanțele judecătorești la emiterea hotărârilor contestate nu au ținut cont de faptul că la materialele cauzei a fost anexată copia certificatului de revizie tehnică nr. TT0092476 din 25.06.2013, prin care se confirmă că intimatul la momentul producerii accidentului rutier deținea certificatul de revizie. Astfel, este neîntemeiată concluzia instanțelor de judecată precum că autovehiculul de model „VW Golf” n/î B 542 AP nu deținea la momentul producerii accidentului rutier certificatul de revizie tehnică. Mai mult ca atât, instanțele de judecată nu au luat în considerație nici faptul că CIA „ASITO” SA a eliberat polița de asigurare civilă auto în baza certificatului de revizie tehnică nr. TT0092476 din 25.06.2013, fapt prin ce se atestă eschivarea companiei de asigurare de la răspunderea materiale.

De asemenea, revizuentul a invocat că automobilul de model „VW Golf” n/î B 542 AP a fost testat în raioanele de est a Republicii Moldova și anume la stația de testare tehnică din or. Grigoriopol, iar compania de asigurare nu a prezentat nici o probă precum că stația la care a fost efectuată testarea tehnică a autovehiculului menționat supra nu este autorizată în modul stabilit. Ori, la data de 10.04.2015 a fost semnată decizia protocolară cu privire la mecanismul de cooperare a agenților de asigurare de pe ambele maluri ale Nistrului în domeniu contractelor de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto. Respectiv, prin semnarea mecanismului-cadru pentru contractele de asigurare obligatorie RCA la 08.05.2015 de către CIA „ASITO” se atestă faptul că compania de asigurare și-a exprimat acordul de a recunoaște actele emise de organele de resort de pe ambele maluri ale Nistrului în vederea asigurării obligatorii RCA.

Consideră că la examinarea litigiului dat, instanțele de judecată, au încălcat normele legale, iar circumstanțele constatate și probele cercetate în ședințele de judecată au fost interpretate eronat.

Studiind cererea de revizuire și materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.449, lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În conformitate cu art. 453, alin. (1), lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În interpretarea corectă a prevederilor art. 449 lit. b) CPC se constată că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv până la pronunțarea

hotărârii, iar revizuentul nu putea să cunoască despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere.

Colegiul reține că Cernov Alexei a depus cerere de revizuire invocând existența de circumstanțe noi și anume faptul că instanțele naționale judecând litigiul dat nu au ținut cont de certificatul de revizie tehnică nr. TT0092476 din 25.06.2013 eliberat automobilului de model „VW Golf” n/î B 542 AP, care la momentul producerii accidentului rutier acesta era valabil. Ca temei de drept revizuenții au invocat prevederile art. 449, lit. b) CPC.

Colegiul menționează că, circumstanțele noi – descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, avînd putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuenților anterior, dar existau pînă la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă.

Astfel, Colegiul conchide că pentru a invoca temeiul indicat este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială, adică să existe anterior pronunțării hotărârii, dar revizuentului să-i devină cunoscută ulterior.

La caz, Colegiul reține că revizuentul invocă în cererea de revizuire ca circumstanță nouă certificatul de revizie tehnică nr. TT0092476 din 25.06.2013.

Doar că, Colegiul menționează că această circumstanță a existat la momentul examinării cererii de recurs și era cunoscută revizuentului și respectiv nu constituie temei de revizuire. Respectiv, nu poate fi apreciat ca circumstanță nouă și nu poate constitui temei de revizuire.

Prin urmare, înscrisul menționat supra nu poate servi drept temei de admitere a cererii de revizuire, deoarece nu este o circumstanță nouă în condițiile art. 449 lit. b) CPC.

Or, Colegiul reiterează că circumstanțele noi care pot constitui temei de revizuire trebuie să nu fie cunoscute revizuentului, însă să existe anterior pronunțării hotărârii, cu condiția că se dovedește că s-au întreprins măsuri pentru a le afla.

Din aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că temeiul invocat de revizuent nu se încadrează în temeiurile de revizuire, iar admiterea cererii de revizuire pentru un temei nereglementat la art.449 ar duce la periclitarea securității raportului juridic și ar duce la încălcarea principiilor fundamentale ale procesului civil care stabilesc că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată (cauza Roșca vs Moldova, nr.6276/02, § 24, din 22.03.2005).

Astfel, dat fiind că cererea de revizuire nu întrunește temeiurile de revizuire, iar cele invocate de revizuent nu pot fi apreciate ca circumstanțe noi, Colegiul judiciar al Curții Supreme de Justiție va respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire.

În conformitate cu art.art.art.269-270, 453, alin.(1), lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Cernov Alexei împotriva încheierii din 01 aprilie 2015 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în pricina

civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către CIA „ASITO” SA împotriva lui Cernov Alexei cu privire la repararea prejudiciului material cauzat în urma accidentului rutier în mod de regres.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecători:

Petru Moraru

Oleg Sternioală