

prima instanță: V. Stratan

instanța de apel: D. Manole, S. Arnăuț, M. Guzun

DECIZIE

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Galina Stratulat
Dumitru Mardari, Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Bătrînac Petru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Cooperativei de Construcții a Garajelor nr. 13/1 împotriva lui Bătrînac Petru cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2015, prin care cererea de repunere în termenul de declarare a apelului depusă de către Bătrînac Petru a fost respinsă și cererea de apel a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului

c o n s t a t ă

La 25 aprilie 2013 Cooperativa de Construcții a Garajelor nr. 13/1 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bătrînac Petru cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată (f.d. 1).

În motivarea acțiunii reclamantului, Cooperativa de Construcții a Garajelor nr. 13/1 a indicat că la 28 octombrie 2010 a încheiat cu Bătrînac Petru contract de livrare a energiei electrice pentru consum personal.

Prin punctul 2 din contract Bătrînac Petru s-a obligat să achite volumul consumat de energie electrică pînă la data de 5 a fiecărei luni.

Indică reclamantul că, Bătrînac Petru a efectuat ultima achitare în sumă de 700 lei la 01 decembrie 2012, astfel datoria lui Bătrînac Petru constituie 4869 lei, iar termenul de plată a expirat la 05 ianuarie 2013.

La 08 aprilie 2013 Cooperativa de Construcții a Garajelor nr. 13/1 a expediat în adresa lui Bătrînac Petru pretenția nr. 198 privind achitarea datoriei, însă acesta era plecat peste hotare, iar soția a refuzat recepționarea scrisorii.

La sfîrșitul lunii martie 2013 Bătrînac Petru s-a deconectat de la stația de alimentare cu energie electrică și s-a conectat direct la întreprinderea cu capital străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni.

Cere reclamantul încasarea de la Bătrînac Petru în beneficiul său a datoriei în sumă de 4869 lei, cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în sumă de 270 lei și servicii poștale în sumă de 10,95 lei, iar în total suma de 5149,95 lei.

În ședința de judecată a primei instanțe cooperativa de construcții a garajelor nr. 13/1 a concretizat pretențiile solicitînd încasarea datoriei în sumă de 4869 lei, cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în sumă de 270 lei, aviz publicitar și servicii poștale în sumă de 65,95 lei (f.d. 39 verso).

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23 ianuarie 2014 acțiunea a fost admisă.

S-a încasat de la Bătrînac Petru în beneficiul Cooperativei de Construcții a Garajelor nr. 13/1 datoria în sumă de 4869 lei, cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în sumă de 270 lei, aviz publicitar și servicii poștale în sumă de 65,95 lei (f.d. 40, 45-46).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2015 a fost respinsă cererea de repunere în termenul de declarare a apelului și cererea de apel a fost restituită ca depusă în afara termenului.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 martie 2015, a fost admis recursul declarat de către Bătrînac Petru, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2015, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2015 a fost respinsă cererea de repunere în termenul de declarare a apelului și cererea de apel a fost restituită ca depusă în afara termenului.

La 29 iulie 2015 Bătrînac Petru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat că, nu este de acord cu încheierea contestată și o consideră ilegală.

Indică recurentul că încheierea instanței de apel este neîntemeiată și emisă cu interpretarea în mod eronat a legii și aplicarea în mod eronat a analogii dreptului.

Consideră recurentul că instanța de apel neîntemeiat a restituit cererea de apel declarată, fără a se expune asupra mai multor argumente indicate în cererea de apel și nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea prezentei cauze civile.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului s-a constatat că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 14 iulie 2015, iar recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 29 iulie 2015, în termen.

În conformitate cu art. 426 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și a referinței prezentate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, motiv pentru care instanța de recurs o consideră legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 236 alin. (5) CPC, termenul de 30 de zile este termen de decădere.

Iar conform art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) al aceluiași Cod, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Conform art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 23 ianuarie 2014 acțiunea cooperativei de construcții a garajelor nr. 13/1 a fost admisă, dispozitivul hotărârii fiind pronunțat în lipsa recurentului-pârît Bătrînac Petru, citat legal.

La 25 februarie 2014 Bătrînac Petru a depus cerere de apel nemotivată, iar la 05 mai 2014 apel motivat împotriva hotărârii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 23 ianuarie 2014 (f.d. 44, 53-55).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 07 mai 2014 a respins apelul declarat de Bătrînac Petru și a menținut hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 23 ianuarie 2014 încasînd de la Bătrînac Petru în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 202,50 lei (f.d. 72-76).

La 09 iulie 2014 Bătrînac Petru a declarat recurs, iar la 12 septembrie 2014 recurs suplimentar împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2014, cerînd casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei hotărâri noi de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014 a fost admis recursul declarat de Bătrînac Petru, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2014, cu restituirea pricinii la rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată la faza soluționării chestiunii privind primirea cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2015 a fost respinsă cererea de repunere în termenul de declarare a apelului și cererea de apel a fost restituită ca depusă în afara termenului.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 11 martie 2015 a fost admis recursul declarat de către

Bătrînac Petru, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2015, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2015 a fost respinsă cererea de repunere în termenul de declarare a apelului și cererea de apel a fost restituită ca depusă în afara termenului legal.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termenul declarării apelului și, în consecință, restituirea apelului declarat de către Bătrînac Petru ca fiind depus în afara termenului legal.

Or, din suportul probator prezent la materialele dosarului rezultă că recurentul-apelant a depus cererea de apel la 25 februarie 2014, cu încălcarea termenului imperativ de 30 de zile prevăzut expres de lege în acest sens și fără a indica careva motive întemeiate care să justifice omiterea termenului de declarare a apelului. Faptul eliberării pe numele apelantului a vizei statului Israel din data de 31 decembrie 2014, nu justifică repunerea în termen a apelantului, or acesta nu a fost lipsit de posibilitatea de a depune personal sau prin intermediul unui reprezentant un apel în termen.

Mai mult în apelul declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23 ianuarie 2014, la 25 februarie 2014, unde termenul de declarare a apelului a început a curge de la 24 ianuarie 2014 și a expirat la 24 februarie 2014, Bătrînac Petru a indicat că, copia hotărîrii a primit-o la 20 februarie 2014 (f.d. 44), și astfel se constată că Bătrînac Petru nu a fost în imposibilitate de a se conforma cerințelor legale de a depune cerere de apel în termen.

Or, în conformitate cu art. 365 alin. (1¹) CPC, nu era lipsit de dreptul de a depune o cerere de apel suplimentară după data întocmirii hotărîrii integrale.

Respectiv, urma să întreprindă toate măsurile necesare întru valorificarea dreptului său de acces la un tribunal, inclusiv și prin declararea apelului în termen.

Astfel, în contextul celor indicate, Colegiul precizează că termenul pentru declararea apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărîrii, nu de la data depunerii cererii de întocmire a hotărîrii integrale, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii.

În contextul celor indicate, se constată că Bătrînac Petru a exercitat calea de atac în mod tardiv.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează, că ține de obligația părții de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță.

Prin urmare, Colegiul consideră necesar să precizeze că circumstanțele expuse de recurent nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Or, conform art. 56 alin. (3) CPC participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înscrise în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânării definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Bătrînac Petru și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Bătrînac Petru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Cooperativei de Construcții a Garajelor nr. 13/1 împotriva lui Bătrînac Petru cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală