

DECIZIE

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva
Valentina Clevadî

examinând recursul declarat de Vasile Furtună, reprezentat de avocatul Inna Soțchi

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Furtună împotriva lui Arcadie Arapu cu privire la stoparea lucrărilor de reconstrucție și evacuarea din bunurile imobile

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 01 octombrie 2015 prin care a fost respinsă cererea avocatului Inna Soțchi, reprezentantul lui Vasile Furtună, cu privire la repunerea în termen a apelului

constată:

La 19 iulie 2011, Vasile Furtună a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Arcadie Arapu cu privire la stoparea lucrărilor de reconstrucție și evacuarea din bunurile imobile.

În motivarea acțiunii a invocat că dânsul este proprietarul bunurilor imobile cu numerele cadastrale 3601114.386.02, 3601114.386.03, 3601114.386.04, 3601114.386.07 situate în or. Drochia, str. Ghică - Vodă, 4.

Afirmă că potrivit extrasului din Registrul Bunurilor Imobile, el a dobândit la 21 martie 2007 dreptul de proprietate asupra imobilelor menționate în temeiul procesului-verbal de transmitere a averii nr. 60 din 30 ianuarie 2007 (3601/07/259).

Relatează că bunurile imobile menționate, în temeiul contractului de locațiune nr. 3 din 02 mai 2003, au fost date în locațiune ÎI „Alexandru Machedon”, care în anul 2009 a plecat cu traiul permanent în Canada, iar drepturile sale contractuale printr-un acord le-a cesionat lui Arcadii Arapu.

Remarcă că la moment, bunurile imobile menționate sunt folosite fără acordul proprietarului de către Arcadie Arapu.

Susține că după expirarea contractului de arendă, el în nenumărate rânduri a solicitat pe cale amiabilă lui Arcadie Arapu să înceteze folosirea abuzivă a imobilelor ce îi aparțin, însă pârâtul nu a reacționat.

Menționează că la 28 martie 2011, a înaintat o plângere la procuratura raionului Drochia în vederea obligării pârâtului de a elibera imobilele situate în or. Drochia, str. Ghică – Vodă, 4, care însă prin scrisoarea nr. 1104 din 16 mai 2011 a declinat competență de a examina această cauză, indicând că instanța de judecată este competentă să examineze asemenea litigii.

Indică că la 27 mai 2011, arhitectorul or. Drochia, Veaceslav Chițan, prin scrisoarea nr. 18/1, a confirmat că pe terenul din str. Ghică – Vodă, 4 D, la solicitarea arendașului SRL „Dronostar” a fost eliberată pe numele acestuia autorizația de construcție nr. 86 pentru construcția unei secții de îmbuteliere a băuturilor răcoritoare (reconstrucție).

Mai notează că în aceeași scrisoare este menționat că pe acel teren se îndeplinesc lucrări de construcție în mod neautorizat.

Susține că deși el este proprietarul bunurilor imobile menționate, nu poate exercita acest drept, deoarece acestea sunt ocupate abuziv de către o terță persoană.

Indică că dreptul lui de proprietate este opozabil terților din 21 martie 2007, data în care dânsul a înregistrat acest drept în Registrul bunurilor imobile.

Remarcă că contractul de locațiune nr. 3 din 02 mai 2003 a fost încheiat cu ÎI „Alexandru Machedon”, însă proprietarul nu a manifestat acordul pentru sublocațiunea acestor imobile, iar în temeiul clauzelor contractuale locatarul nu dispune de dreptul de a da imobilele în sublocațiune.

Afirmă că pârâtul a obținut o autorizație de reconstrucție a acestor bunuri imobile pe numele firmei SRL „Dronostar”. Astfel, a început reconstrucția lor prin crearea unei secții de îmbuteliere a băuturilor răcoritoare fără ca dânsul să își manifeste acordul în acest sens.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 312, 316, 321 alin. (2), 374 Cod civil, art. 166, 174-182 CPC, articolul 1 Protocolul I și articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Solicită admiterea acțiunii, stoparea lucrărilor de reconstrucție a bunurilor imobile 3601114.386.02, 3601114.386.03, 3601114.386.04, 3601114.386.07, situate în or. Drochia, str. Ghică - Vodă, 4, stoparea lucrărilor de construcție efectuate în or. Drochia, str. Ghică - Vodă, 4D, evacuarea lui Arcadie Arapu și a companiei SRL „Dronostar” din bunurile imobile 3601114.386.02, 3601114.386.03, 3601114.386.04, 3601114.386.07, situate în or. Drochia, str. Ghică - Vodă, 4.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 04 noiembrie 2011 a fost suspendată acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Furtună împotriva lui Arcadie Arapu cu privire la stoparea lucrărilor de reconstrucție și evacuarea din bunurile imobile, până când va deveni irevocabilă hotărârea pe cauza conexă.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 28 februarie 2013 a fost reluat procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Furtună împotriva lui Arcadie Arapu cu privire la stoparea lucrărilor de reconstrucție și evacuarea din bunurile imobile.

La 03 mai 2013, Vasile Furtună, reprezentat de avocatul Inna Bazatin a depus cerere de concretizare a acțiunii împotriva SA „Luceafărul”, Arcadie Arapu,

SRL „Dronostar”, prin care a solicitat reluarea examinării cauzei, evacuarea lui Arcadie Arapu și a SRL „Dronostar” din bunurile imobile 3601114.386.02, 3601114.386.03, 3601114.386.04, 3601114.386.07, situate în or. Drochia, str. Ghică - Vodă, 4, încasarea de la Arcadie Arapu a venitului realizat pentru utilizarea bunurilor imobile litigioase începând cu 01 ianuarie 2011 până în prezent.

La 19 martie 2015, Vasile Furtună, reprezentat de avocatul Inna Soțchi a depus cerere de modificare a acțiunii împotriva lui Arcadie Arapu, SRL „Dronostar”, SA „Luceafărul”, SRL „Droprodagro”, prin care a solicitat evacuarea lui Arcadie Arapu și a SRL „Dronostar” din bunurile imobile nr. cadastrale 3601114.386.02, 3601114.386.03, 3601114.386.04, 3601114.386.07, situate în or. Drochia, str. Ghică - Vodă, 4, anularea contractului de dare în plată nr. 35 din 20 ianuarie 2014, semnat între SA „Luceafărul” și SRL „Droprodagro” cu privire la transmiterea bunurilor imobile nr. cadastrale 3601114.386.02, 3601114.386.03, 3601114.386.04, 3601114.386.07, situate în or. Drochia, str. Ghică - Vodă, 4, încasarea de la Arcadie Arapu a venitului realizat pentru utilizarea bunurilor imobile litigioase începând cu 01 ianuarie 2011 până la 20 ianuarie 2014, precum și scutirea de la plata taxei de stat pentru cerința de anulare a contractului de dare în plată nr. 35 din 20 ianuarie 2014.

Prin cererea de concretizare a acțiunii, Vasile Furtună, reprezentat de avocatul Inna Soțchi a solicitat evacuarea lui Arcadie Arapu și a SRL „Dronostar” din bunurile imobile nr. cadastrale 3601114.386.02, 3601114.386.03, 3601114.386.04, 3601114.386.07, situate în or. Drochia, str. Ghică - Vodă, 4, anularea contractului de dare în plată nr. 35 din 20 ianuarie 2014, semnat între SA „Luceafărul” și SRL „Droprodagro” cu privire la transmiterea bunurilor imobile nr. cadastrale 3601114.386.02, 3601114.386.03, 3601114.386.04, 3601114.386.07, situate în or. Drochia, str. Ghică - Vodă, 4, încasarea de la Arcadie Arapu a venitului realizat pentru utilizarea bunurilor imobile litigioase începând cu 01 ianuarie 2011 până la 20 ianuarie 2014, precum și încasarea în mod solidar din contul pârâților a sumei de 7000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 03 iulie 2015 a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată, anulată interdicția de înstrăinare a bunurilor imobile nr. cadastrale 3601114.386.02, 3601114.386.03, 3601114.386.04, 3601114.386.07, situate în or. Drochia, str. Ghică - Vodă, 4.

La 24 august 2015, Vasile Furtună, reprezentat de avocatul Inna Soțchi a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe.

La 01 octombrie 2015, Vasile Furtună, reprezentat de avocatul Inna Soțchi a depus cerere cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 octombrie 2015 a fost respinsă cererea avocatului Inna Soțchi, reprezentantul lui Vasile Furtună cu privire la repunerea în termen a apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 octombrie 2015 a fost restituită fără examinare cererea de apel înaintată de avocatului Inna Soțchi, reprezentantul lui Vasile Furtună.

La 14 octombrie 2015, Vasile Furtună, reprezentat de avocatul Inna Soțchi a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 01 octombrie 2015, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate, cu emiterea unei noi decizii de repunere în termenul de declarare a apelului.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat în lipsa lui și a reprezentantului său.

Afirmă că avocatul Inna Soțchi a informat instanța de judecată că participă la examinarea unei cauze civile la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău stabilită pentru ora 14:30, prin urmare, va fi în imposibilitate să se prezinte la ora 16:00, dar a rugat să fie informată despre rezultatul ședinței de la ora 16:00.

Remarcă că până în prezent nu a primit nicio hotărâre a primei instanțe.

Indică că pentru a afla dacă totuși a fost pronunțată o hotărâre pe cauza dată sau a fost dispusă reluarea dezbaterilor judiciare, avocatul Inna Soțchi a expediat prin oficiul poștal solicitarea de fi informată despre continuarea ședinței din 03 iulie 2015 și despre existența pronunțării unei careva hotărâri pe marginea respectivei cauze.

Menționează că despre respingerea acțiunii a aflat dintr-o discuție ulterioară cu intimații și ca urmare, a expediat repetat către Judecătoria Drochia solicitarea de a expedia dispozitivul și hotărârea motivată, însă până în prezent, Judecătoria Drochia nu a oferit niciun răspuns la cererile cu privire la eliberarea dispozitivului și a hotărârii motivate.

Susține că în cadrul biroului asociat de avocați, în care activează reprezentantul recurentului, există doar un singur număr de fax și anume 022600448, fapt confirmat prin mandatul de reprezentare anexat la materialele cauzei.

Consideră că argumentul instanței de apel este nefondat și eronat, întrucât pretinsa expediere prin fax a fost efectuată la un alt număr de telefon.

Remarcă că și argumentul instanței de apel referitor la publicarea hotărârii date pe portalul instanțelor de judecată este absolut neîntemeiat, or, datele plasate pe Portalul Instanțelor de Judecată sunt cu caracter informativ și nicidecum cu caracter de comunicare.

Menționează că instanța de apel eronat a aplicat prevederile legale privind modalitățile legale de comunicare a actelor judecătorești și a ignorat dispozițiile legale prevăzute la art. 100 alin. (1) și art. 236 alin. (4) CPC, potrivit cărora dispozitivul/hotărârea urma a fi comunicat recurentului în decurs de 5 zile, cu aviz de primire și contra semnătură.

La 12 noiembrie 2015, Arcadie Arapu a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului cu menținerea încheierii recurate.

La 13 noiembrie 2015, SRL „Droprodagro” a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea acestuia cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 01 octombrie 2015.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii contestate cu recurs a fost expediată în adresa părților la 09 octombrie 2015, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 170), însă careva date despre recepționarea acesteia de către recurentă, la materialele dosarului, lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 14 octombrie 2015, în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

După cum denotă actele cauzei, Vasile Furtună, reprezentat de avocatul Inna Soțchi a depus la 21 august 2015, prin intermediul oficiului poștal, cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia din 03 iulie 2015, iar la 01 octombrie 2015, a depus și o cerere cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 octombrie 2015 a fost respinsă cererea avocatului Inna Soțchi, reprezentantul lui Vasile Furtună de repunere în termenul de declarare a apelului.

Instanța de recurs reține că concluzia instanței de apel cu privire la netemeinicia cerinței lui Vasile Furtună, reprezentat de avocatul Inna Soțchi, cu privire la repunerea apelului în termen este întemeiată.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

La caz, prin prisma prevederilor normei enunțate, se constată că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Drochia, contestată cu apel de către Vasile Furtună, reprezentat de avocatul Inna Soțchi, a fost emis și pronunțat la 03 iulie 2015.

Cu toate acestea, cererea de apel împotriva acestei hotărâri a fost depusă prin intermediul oficiului poștal numai la 21 august 2015 (f. d. 134), respectiv, cu încălcarea termenului de 30 zile, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Este de remarcat că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 CPC, care prevede că persoanele care, *din motive întemeiate*, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, corect a constatat că motivele invocate de reprezentantul lui Vasile Furtună - avocatul Inna Soțchi, în susținerea cererii cu privire la repunerea în termen a apelului nu pot fi reținute ca întemeiate.

Asta deoarece, din actele pricinii și anume, procesul – verbal al ședinței de judecată din 03 iulie 2015 (f. d. 94, Vol. II), rezultă cu certitudine că reprezentantul

lui Vasile Furtună, avocatul Inna Soțchi a fost prezentă la ședința de judecată din 03 iulie 2015, dispozitivul hotărârii fiind pronunțat în aceeași zi, 03 iulie 2015 ora 14:00.

Ca consecință, reieșind din faptul că actele pricinii atestă cu certitudine că atât Vasile Furtună, cât și reprezentantul său avocatul Inna Soțchi au avut la cunoștință despre existența prezentului litigiu și examinarea lui în instanța de judecată, avocatul Inna Soțchi fiind prezentă la ședința din 03 iulie 2015 și fiind înștiințată despre întreruperea ședinței până la ora 16.00 a aceleiași zile pentru pronunțarea dispozitivului hotărârii, aceștia trebuiau să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența CEDO (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), cât și practica națională, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin efectuarea în termen legal a tuturor acțiunilor procedurale, inclusiv și prin depunerea în termenul legal a cererii de apel, conform prevederilor art. 362 alin. (1) CPC.

Astfel fiind, se constată a fi neîntemeiat argumentul invocat în recurs precum că reprezentantul lui Vasile Furtună, avocatul Inna Soțchi a înștiințat instanța de judecată despre imposibilitatea de a se prezenta la ședință la ora 14.00, fiind antrenată în alt proces de judecată, astfel că pronunțarea dispozitivului hotărârii a avut loc în lipsa dânzei, iar la nenumăratele ei solicitări nu a fost informată despre rezultatele examinării cauzei și nu i-a fost înmănată nici copia dispozitivului hotărârii judecătorești.

Or, în sensul prevederilor art. 362 alin. (1) CPC, legiuitorul nu condiționează curgerea termenului de 30 zile pentru depunerea cererii de apel de momentul primirii copiei hotărârii judecătorești, fiind indubitabil că acest termen curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Mai mult că la materialele pricinii este anexat extrasul corespondenței prin fax (f. d. 124), din care rezultă că la 03 iulie 2013 în adresa avocatului Inna Soțchi, a fost expediat dispozitivul hotărârii Judecătoriei Drochia din 03 iulie 2015 la numărul de fax 022600446, indicat în cartea de vizită a ultimei, anexat la materialele pricinii (f. d. 130).

Deși, reprezentantul recurentului a prezentat instanței de recurs informația că în perioada 01 noiembrie 2014 – 01 noiembrie 2015 postul de telefon 022600466 nu dispune de înregistrări în rețeaua de telecomunicații a SA „Moltelecom”, pe lângă faptul că acest certificat nu este parafat cu ștampila persoanei juridice, acesta contravine extrasului corespondenței prin fax, din care rezultă cu certitudine că corespondența a fost trimisă și recepționată la numărul de telefon 022600466 la 03 iulie 2015 ora 15.44, timpul de expediere 00.55, regimul trimis, foi 1, rezultatul normal (f. d. 126).

De altfel, instanța de recurs reține că acest fapt are cu atât mai puțin importanță cu cât, după cum corect a reținut și instanța de apel, rezultatul deliberării pe cauza dată a fost plasat și pe portarul Judecătoriei Drochia.

La acest segment instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul, că recurentul pe de o parte motivează depășirea termenului de depunere a apelului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC datorită faptului că nu a cunoscut despre rezultatul examinării prezentei cauzei în prima instanță deoarece nu a primit nici

dispozitivul și nici hotărârea motivată a primei instanțe, pe de altă parte se constată că cererea de apel nemotivată a fost depusă la Judecătoria Drochia la 21 august 2015, în aceeași zi cu depunerea cererii privind eliberarea dispozitivului și a hotărârii motivate, ambele cereri fiind recepționate de instanța de judecată la 24 august 2015 (f. d. 132-136).

În conexiunea celor relatate, se va reține că argumentele invocate în cererea de recurs cu privire la netemeinicia soluției instanței de apel prin care a fost respinsă cererea cu privire la repunerea apelului în termen sunt lipsite de suport legal.

Ca urmare celor evidențiate mai sus, instanța de recurs conchide că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea din 01 octombrie 2015 cu privire la respingerea cererii de repunere în termen a apelului este una întemeiată, aceasta fiind compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Distinct de cele relatate, se constată că încheierea Curții de Apel Bălți din 01 octombrie 2015 este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, prin urmare Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Vasile Furtună, reprezentat de avocatul Inna Soțchi și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Vasile Furtună, reprezentat de avocatul Inna Soțchi.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 01 octombrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Furtună împotriva lui Arcadie Arapu cu privire la stoparea lucrărilor de reconstrucție și evacuarea din bunurile imobile.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi