

prima instanță: V. Muntean
instanța de apel: A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna

dosarul nr. 2ra-2681/15

Î N C H E I E R E

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Valentina Clevadi
Tamara Chișca-Doneva

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Vorona Svetlana, reprezentată de avocatul Iurie Chifeac,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ninei Mazepa împotriva Svetlanei Vorona și Vorona Nicolae cu privire la evacuarea din imobil, încasarea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Vorona Svetlana și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 18 martie 2015, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă:

La 05 august 2014, Mazepa Nina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Vorona și Vorona Nicolae cu privire la evacuarea din imobil, încasarea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 25 mai 1996 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Vorona și Vorona Nicolae solicitând determinarea modului de folosire a terenului și înlăturarea obstacolelor la folosirea acestui imobil situat în mun. Chișinău, str. P. Ceaikovski 18.

Susține că ulterior, la data de 17 iulie 1998 a depus cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat repararea prejudiciului material din contul Svetlanei Vorona și Vorona Nicolae.

Menționează că după 14 ani de judecare a cauzelor, prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 decembrie 2009 s-a dispus încasarea solidară din contul părților a prejudiciului material în mărime de 233 503,20 lei.

Remarcă că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2010, apelul declarat de Vorona Svetlana și Vorona Nicolae a fost respins, menținându-se în vigoare hotărârea primei instanțe, iar prin decizia instanței de recurs din 24 noiembrie 2010, a fost declarat inadmisibilă cererea de recurs declarată de Vorona Svetlana și Vorona Nicolae.

Indică că, hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău de încasare a prejudiciului material în mărime de 233 503,20 lei a devenit executorie, însă, după mai multe încercări de a executa hotărârea judecătorească, prin încheierea executorului judecătoresc Jitaru Andrei din 24 august 2013 în contul executării titlului executoriu, i-a

fost transmis în proprietate 1/9 cotă parte din imobilele cu numerele cadastrale 0100515.186; 3100515.186.01; 0100515.186.03, situate în mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. P. Ceaikovski 18.

Susține că încheierea executorului judecătoresc din 24 august 2013 a fost înregistrată la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la 04 martie 2014.

La fel, indică că hotărârea judecătorească privind repararea prejudiciului material a fost executată, însă, codebitorii Vorona Svetlana și Vorona Nicolae refuză să elibereze imobilul și nu permit instalarea sa în acest imobil.

Afirmă că executorul judecătoresc Jitaru Andrei consideră că documentul executoriu a fost executat și el nu este în drept de a evacua foștii coproprietari din imobil, ceea ce a și determinat-o să se adreseze în instanță de judecată cu prezenta cerere.

Indică că ar fi putut da în chirie acest imobil și obține un venit, însă, din motiv că părții nu recunosc și nu cedează acest drept, care a fost realizat forțat de către executorul judecătoresc, a ratat un venit pe care l-ar fi putut obține în rezultatul chiriei pe o perioadă de 6 luni în sumă 6 000 lei.

Solicită evacuarea Svetlanei Vorona și Vorona Nicolae din 1/9 cotă parte din imobilul situat în mun. Chișinău, str. Ceaikovschii, 18 și înlăturarea obstacolelor de folosire a acestui imobil. Totodată, a solicitat încasarea în mod solidar din contul Svetlanei Vorona și Vorona Nicolae în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 6 000 lei, prejudiciul moral în sumă de 17 000 lei, cât și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 26 august 2014, Mazapa Nina a depus o cerere de concretizare a cerințelor, prin care a renunțat la revendicarea cu privire la înlăturarea obstacolelor de folosire a dreptului de proprietate asupra 1/9 cotă parte din imobilul amplasat în mun. Chișinău, str. P. Ceaikovski 18.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 18 martie 2015, acțiunea a fost admisă parțial, fiind evacuată Vorona Svetlana și Vorona Nicolae din 1/9 cotă-parte din imobilul amplasat în mun. Chișinău str. P. Ceaikovski 18 și încasat în mod solidar de la Vorona Svetlana și Vorona Nicolae în beneficiul Ninei Mazepa cheltuielile legate de plata taxei de stat în sumă de 100 lei, suma de 42 lei pentru serviciile de xerox, cât și 3 000 lei pentru serviciile de asistență juridică, iar în total suma de 3 142 lei. În rest cerințele au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2015, a fost respins apelul declarat de către Vorona Svetlana și menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că cu toate că Mazepa Nina la data de 04 martie 2014, a devenit proprietară a 1/9 cotă-parte din imobilele cu numerele cadastrale 0100515.186; 0100515.186.03 și 0100515.186.03 situate în mun. Chișinău, str. P. Ceaikovschii, 18, aceasta nu-și poate exercita dreptul de posesiune, folosință și dispoziție asupra bunurilor respective, deoarece, Vorona Svetlana și Vorona Nicolae refuză eliberarea lor și transmiterea în proprietatea reclamantei, concluzionând astfel, că prima instanță justificat a dispus evacuarea solidă a Svetlanei Vorona și Vorona Nicolae din 1/9 cotă parte a imobilelor menționate.

La 14 septembrie 2015, Vorona Svetlana, reprezentată de avocatul Iurie Chifeac, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cerințelor.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel considerând-o ilegală, neîntemeiată și emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, ne fiind aplicată legea care trebuia aplicată.

Cu referire la prevederile art. 147 al Codului de executare, care indică că evacuarea constă în eliberarea spațiului locativ indicat în documentul executoriu de către persoanele nominalizate în acest document împreună cu bunurile care le aparțin, insistă că pretențiile intimatei se referă la 1/9 cotă parte din casa de locuit individuală cu suprafața de 214,9 m.p., înregistrată cu număr cadastral 01005 15.186.01 și construcția accesorie cu suprafața de 44,1 m.p. înregistrată cu număr cadastral 0100515.186.03, însă, intimata nu a adus careva probe pertinente care ar individualiza spațiul locativ din care urmează să fie evacuată, instanța de judecată dispunând evacuarea lor, a lăsat de fapt stabilirea în natură a 1/9 cotă-parte din casa de locuit pe seama intimatei și a executorului judecătoresc.

Consideră că odată ce intimata nu a identificat spațiul locativ din care urmează a fi evacuată, pretenția privind evacuarea din 1/9 cotă parte din casa de locuit nu poate fi admisă.

Menționează că instanța de apel contrar prevederilor art. 386 alin.(1), lit.c) și d) CPC nu a verificat legalitatea hotărârii primei instanțe și nu a reținut faptul, că prima instanță la pronunțarea hotărârii nu a apreciat probele și nu a determinat circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

La 29 octombrie 2015, Mazepa Nina, reprezentată de avocatul Lilian Osoian, a depus referință la recursul declarat prin care a invocat caracterul neîntemeiat al acestuia, solicitând respingerea lui ca fiind inadmisibil. Indică că Curtea de Apel Chișinău în decizia din 01 iulie 2015, a dat o apreciere corectă circumstanțelor de fapt ale cauzei în raport cu normele de drept aplicate, pe când argumentele recursului sunt declarative.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Vorona Svetlana, reprezentată de avocatul Iurie Chifeac, este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Vorona Svetlana, reprezentată de avocatul Iurie Chifeac, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.

432, alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Vorona Svetlana, reprezentată de avocatul Iurie Chifeac, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Vorona Svetlana, reprezentată de avocatul Iurie Chifeac, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de către Vorona Svetlana, reprezentată de avocatul Iurie Chifeac, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Valentina Clevadî

Tamara Chișca-Doneva