

ÎNCHEIERE

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva
Valentina Clevadi

examinând cererea de revizuire a administratorului autorizat Ludmila Dorfman

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății Comerciale „Crasmed”
Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de
sine

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2015 prin care a
fost respins recursul declarat de Întreprinzătorul Individual „Ludmila Dorfman”
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2015

constată:

La 17 octombrie 2014, SC „Crasmed” SA a depus cerere introductivă cu
privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2014 a fost admisă
spre examinare cererea introductivă depusă de către reprezentantul debitorului
SC „Crasmed” SA administratorul Vadim Cornițchii, numit în calitate de
administrator provizoriu al debitorului SC „Crasmed” SA, ÎI „Ludmila Dorfman”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2014 a fost admisă
cererea introductivă a administratorului debitorului SC „Crasmed” SA, Vadim
Cornițchii, constatată insolabilitatea debitorului SC „Crasmed” SA, inițiat
procesul de insolabilitate în privința debitorului SC „Crasmed” SA, desemnat
ÎI „Maxim Timoșin” în calitate de administrator al insolabilității al debitorului
SC „Crasmed” SA.

La 13 februarie 2015, a avut loc adunarea generală a creditorilor debitorului
SC „Crasmed” SA, care au votat aprobarea raportului administratorului procesului
de insolabilitate, intrarea debitorului SC „Crasmed” SA în procedura falimentului
și desemnarea lui Maxim Timoșin în funcția de lichidator al debitorului
SC „Crasmed” SA.

În ședința de judecată din 12 martie 2015, administratorul insolvenței al debitorului SC „Crasmed” SA, Maxim Timošin, a solicitat instanței de insolvență aprobarea rezultatelor adunării din 13 februarie 2015 a creditorilor debitorului SC „Crasmed” SA, în proces de insolvență și dispunerea intrării imediate în faliment a debitorului SC „Crasmed” SA.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2015 au fost aprobate rezultatele adunării creditorilor debitorului SC „Crasmed” SA în proces de insolvență din 13 februarie 2015, dispunând intrarea imediată în faliment a debitorului SC „Crasmed” SA, menținute măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2014, desemnat în calitate de lichidator al debitorului SC „Crasmed” SA Maxim Timošin, împuternicit lichidatorul debitorului SC „Crasmed” SA Maxim Timošin cu toate atribuțiile prevăzute de lege necesare pentru derularea procedurii falimentului și pentru valorificarea și lichidarea masei debitoare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2015 a fost respins recursul declarat de ÎI „Ludmila Dorfman” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2015.

La 16 septembrie 2015, administratorul autorizat Ludmila Dorfman a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei a cărei revizuire se solicită, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de recurs.

În motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, afirmând că la o săptămână de la emiterea deciziei menționate, adică la 17 iunie 2015, Curtea de Apel Chișinău, rejudecând cauza de insolvență a SA „Crasmed”, a emis o hotărâre prin care a fost desemnat în calitate de administrator al insolvenței SA „Crasmed”, administratorul autorizat Ludmila Dorfman, deținătoare a autorizației nr. 140 din 19 ianuarie 2015, împuternicind-o să exercite toate atribuțiile în vederea administrării și reprezentării debitorului SA „Crasmed”, valorificării și distribuirii masei debitoare.

Susține că la 11 martie 2015, după pronunțarea deciziei Curții Supreme de Justiție, administratorul insolvenței al SA „Crasmed”, Maxim Timošin era destituit, însă cu toate acestea el rămâne să-și exercite abuziv atribuțiile. Or, la data destituirii acestuia, atribuțiile de administrator al SA „Crasmed” le exercita în modul prevăzut de lege administratorul provizoriu Ludmila Dorfman.

Menționează, că fără a ține cont de decizia Curții Supreme de Justiție din 11 martie 2015, judecătorul Curții de Apel Chișinău, prin încheierea din 12 martie 2015, fără a fi competent să mai examineze cauza, dat fiind faptul că instanța de recurs a remis-o la rejudecare în alt complet de judecată, a dispus în mod arbitrar și abuziv intrarea imediată în faliment a debitorului SA „Crasmed”, fiind desemnat ilegal în calitate de lichidator al debitorului, Maxim Timošin.

Afirmă că în speță, debitorul a propus, iar instanța a desemnat în calitate de administrator provizoriu, candidatura Ludmilei Dorfman, astfel încât fiind posibilă desemnarea doar a acesteia în calitatea nominalizată.

Indică că la etapa respectivă, creditorii nu dispuneau de dreptul de a înainta o altă candidatură a administratorului insolabilității sau de a se opune candidaturii propuse de debitor.

Remarcă că odată cu emiterea la 17 iunie 2015 a hotărârii Curții de Apel Chișinău, au devenit cunoscute unele circumstanțe și fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului la 10 iunie 2015 când a fost examinat recursul depus de ÎI „Ludmila Dorfman”, deoarece hotărârea judecătorească a fost emisă ulterior emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2015.

La 04 noiembrie 2015, lichidatorul SC „Crasmed” SA, Maxim Timošin a depus referință la cererea de revizuire, prin care a solicitat respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În susținerea cererii de revizuire, administratorul autorizat Ludmila Dorfman, cu referire la art. 449 lit. b) CPC, a prezentat în copie hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015.

Mai mult ca atât, în conformitate cu art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Iar în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța *care s-a pronunțat asupra fondului*.

În sensul normelor enunțate este de înțeles că pot fi supuse revizuirii hotărârile judecătorești irevocabile, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

Raportând la caz prevederile normei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2015, revizuirea cărei se solicită, instanța de recurs nu s-a expus asupra temeiniciei sau netemeiniciei încheierii instanței de insolabilitate din 12 martie 2015, recursul depus de către ÎI „Ludmila Dorfman” fiind respins din considerentul că încheierea menționată nu se supune recursului.

Distinct de cele menționate mai sus, se constată că decizia, revizuirea cărei se solicită, nu constituie actul de dispoziție judecătorească care poate fi supusă revizuirii în sensul art. 446 CPC, or instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorului autorizat Ludmila Dorfman în pricina civilă la cererea introductivă a Societății Comerciale „Crasmed” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi