

prima instanță: L. Gavriliuc

dosarul nr. 2rh-193/13

instanța de apel: Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

instanța de recurs: V. Clevadî, Iu. Sîrcu, T. Chișca-Doneva

ÎNCHEIERE

07 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadî
Ion Corolevschi
Ion Vîlcov
Tamara Chișca-Doneva

examinând în ședința cererea de revizuire depusă de către Alexandru Moleavchin,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Veaceslav Moleavchin împotriva lui Pavel Moleavchin, intervenienți accesorii Biroul Notarial „Eugenia Conoval” și Biroul Notarial „Ion Conoval” cu privire la modificarea certificatului de moștenitor legal și testamentar,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 iunie 2011, prin care recursul declarat de Pavel Moleavchin a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă:

La data de 02 aprilie 2009, Moleavchin Veaceslav a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Moleavchin Pavel, intervenienți accesorii Biroul Notarial „Eugenia Conoval” și Biroul Notarial „Ion Conoval” cu privire la modificarea certificatului de moștenitor legal și testamentar.

În motivarea acțiunii reclamantul, Moleavchin Veaceslav a indicat că, s-a născut la 18 iunie 1973 și este fiul mai mic a Galinei și Victor Moleavchin, care au decedat corespunzător la 25 aprilie 2006 și 02 iunie 1994.

Susține reclamantul că deoarece locuia împreună cu părinții în apartamentul 6 blocul 38 din str. M. Viteazul, or. Florești, a participat de rând cu ei la privatizarea apartamentului menționat.

În anul 1996, după decesul tatălui, a continuat să locuiască în apartament cu mama sa.

Menționează reclamantul că la 17 aprilie 2006 mama, Moleavchin Galina, a testat toată averea fratelui său Moleavchin Pavel, în baza testamentului, devenind astfel proprietar al întregului apartament.

Consideră reclamantul, că deoarece a participat la privatizare, dispune de dreptul de 1/3 din cota parte ideală a apartamentului 6 blocul 38 din str. M. Viteazul, or. Florești. Totodată consideră că în urma decesului tatălui său, cota parte ideală urma sa

se majoreze cu 1/2 din 1/3 din apartamentul litigios, în rezultatul intrării de facto în posesia bunurilor succesoriale.

Solicită reclamantul, dispunerea modificării certificatului de moștenitor legal nr.3132 eliberat la data de 30 august 1995 de către Biroul Notarial de Stat în persoana notarului Eugenia Conoval pe numele Galinei Moleavchin, prin care ultima a devenit proprietară a întregului apartament nr.6 din str. M. Viteazul 38, or. Florești, cu recunoașterea și lui în calitate de moștenitor legal de comun cu mama sa asupra averii defunctului Moleavchin Victor, decedat la data de 02 ianuarie 1994 și anume asupra 1/2 cotă parte din 1/3 cotă parte a defunctului a apartament nr.6 din str. M. Viteazul 38, or. Florești, ce aparține lor în drept de proprietate comună ca rezultat al privatizării în conformitate cu contractul de privatizare nr. 2165 din 22 octombrie 1993 și înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Florești sub nr.64 la data de 22 octombrie 1993 prin acceptarea de facto a succesiunii și modificarea contractului de moștenitor testamentar nr.12005 din 27 noiembrie 2008 eliberat pe numele lui Moleavchin Pavel de către notarul privat Ion Conoval, prin care i s-a atribuit cu drept de proprietate privată întreg apartament din str. M. Viteazul 68 ap. 6 or. Florești cu dispunerea adjudecării în folosul lui a 1/2 cotă parte din apartament cu drept de proprietate privată și 1/2 cotă-parte lui Moleavchin Pavel în temeiul testamentului lăsat de Galina Moleavchin.

Prin hotărârea judecătorei Florești din 19 aprilie 2010, acțiunea a fost admisă, fiind modificat certificatul de moștenitor legal nr.3113, eliberat din 30 august 1995 de către Biroul Notarial de Stat în persoana notarului Eugenia Conoval pe numele Galinei Moleavchin. A fost recunoscut Moleavchin Veaceslav moștenitor legal asupra averii defunctului Moleavchin Victor, decedat la 02 ianuarie 1994 asupra 1/2 cotă-parte din 1/3 cotă parte a defunctului din apartamentul nr. 6 din str. Mihai Viteazul 38, or. Florești, care aparținea cu drept de proprietate comună lui Moleavchin Galina și Moleavchin Veaceslav ca rezultat al privatizării în temeiul contractului de privatizare nr. 2165 din 22 octombrie 1993 înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Florești sub nr. 64 din 22 octombrie 1993 prin acceptarea de facto a succesiunii. A fost modificat certificatul de moștenitor testamentar nr.12005 din 27 noiembrie 2008 eliberat pe numele lui Moleavchin Pavel de către notarul Ion Conoval cu dispunerea adjudecării în folosul lui Moleavchin Veaceslav 1/2 cotă-parte din apartamentul drept de proprietate privată de pe str. Mihai Viteazul 38, ap.6 și 1/2 cotă-parte lui Moleavchin Pavel în temeiul testamentului lăsat de Galina Moleavchin din apartamentul nr.6 de pe str. Mihai Viteazul 38.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 16 decembrie 2010, a fost respins apelul declarat de către Pavel Moleavchin respins și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 iunie 2011 recursul declarat de către Moleavchin Pavel a fost considerat inadmisibil.

La 03 mai 2013 Moleavchin Alexandru a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 iunie 2011, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs, deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu transmiterea pricinii la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecători.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că instanțele de judecată nu au luat în considerare faptul că asupra patrimoniului succesoral în privința căruia s-au pronunțat instanțele judecătorești poate pretinde și dânsul, fiind fiul lui Moleavchin Victor și Moleavchin Galina.

Menționează că de o perioadă de timp este plecat peste hotarele țării și revine în țară cu ocazii speciale.

Susține că după decesul tatălui său au convenit cu toți frații și mama lor că apartamentul litigios să fie înscris pe numele mamei, or, adresarea mamei la biroul notarial cu cerere de acceptare a succesiunii rămase după decesul tatălui său vine ca argument în susținerea acestor invocări.

Consideră că hotărârile emise pe marginea litigiului dat sunt ilegale, or, examinarea pricinii a fost efectuată în absența sa.

Indică că participanții ai procesului în cauză nu au comunicat instanței despre calitatea sa de succesori legal, care în mod evident urma să fie atras, dânsul făcând parte din aceeași clasă de moștenitori cu frații săi.

Consideră că fiecare parte urma să dovedească acceptarea de facto sau de drept a averii rămase după decesul tatălui său, iar invocarea acceptării succesiunii de către Moleavchin Veaceslav este una declarativă, aceasta urmând să fie efectuată în termen de 6 luni de la decesul persoanei.

Insistă că participarea lui Moleavchin Veaceslav la privatizarea apartamentului nu-i conferă acestuia un rang superior în clasa moștenitorilor.

În drept își întemeiază cererea de revizuire pe prevederile art. 449 lit. b) și c) invocând că examinarea pricinii a fost efectuată fără ca dânsul să fie atras în proces.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează să fie respinsă ca fiind inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

La caz, se constată că revizuentul, cu referire la dispozițiile art. 449 lit. c) CPC, a prezentat în susținerea cererii de revizuire certificatul de naștere eliberat pe numele lui Moleavchin Allexandru, și copia pașaportului pe numele acestuia.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuent în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. c) CPC, or ultimul nu a invocat nici un argument care ar indica la faptul că instanța de recurs a emis hotărârea, revizuirea căreia se solicită în speță, cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În acest context instanța remarcă că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Prin urmare, având în vedere că revizuentul Moleavschin Alexandru în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, dar a oferit împrejurări ce țin de fondul cauzei, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului

securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Moleavchin Alexandru împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 iunie 2011 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Veaceslav Moleavchin împotriva lui Moleavchin Pavel, intervenienți accesorii Biroul Notarial „Eugenia Conoval” și Biroul Notarial „Ion Conoval” cu privire la modificarea certificatului de moștenitor legal și testamentar.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Ion Corolevschi

Ion Vîlcov

Tamara Chișca-Doneva