

prima instanță: N. Ocerednîi

dosarul nr. 3ra-1451/15

instanța de apel: I. Grosu, A. Corcenco, I. Corolevski

Î N C H E I E R E

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Serecrismar”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Serecrismar” împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Bălți cu privire la contestarea actului administrativ și al cererea reconvențională a Casei Națională de Asigurări Sociale împotriva Societății cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Serecrismar” cu privire la declararea nulității absolute a actelor juridice,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 iunie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Serecrismar” casată hotărîrea Judecătoriei Bălți din 25 februarie 2015 și emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea inițială a fost respinsă, iar acțiunea reconvențională a fost admisă,

c o n s t a ț ă :

La 10 iulie 2014, SRL „Serecrismar” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale mun. Bălți cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că în perioada 14 aprilie 2014 – 18 aprilie 2014, SRL „Serecrismar” a fost supusă unui control planificat avînd ca obiect verificarea corectitudinii stabilirii și plății indemnizației pentru incapacitatea temporară de muncă a d-nei Serediuc Cristina.

În rezultatul controlului a fost emis Actul de control nr. 56 din 8 mai 2014, prin care CTAS Bălți a constatat că în baza certificatului medical seria 01 nr. 785493 din 03 iunie 2013, Cristinei Serediuc i-a fost stabilită indemnizație de maternitate în sumă de 35 078,72 lei, formată din suma de 24 800,00 lei calculată din venitul realizat la SRL „Serecrismar” și suma de 10 278,72 lei calculată din venitul realizat la SRL „Cobzarul de Nord”.

Totodată s-a constatat că la data de 01 iunie 2011, Serediuc Cristina a fost angajată în calitate de director al SRL „Serecrismar” iar la stabilirea indemnizației a fost încălcat art. 258 al. (1) din Codul muncii, întrucît Serediuc Cristina este administratorul SRL „Serecrismar” și unicul fondator și asociat al întreprinderii.

Astfel, suma de 24 800 lei calculată la stabilirea indemnizației din venitul realizat la SRL „Serecrismar” nu a fost acceptată ca plată din contul mijloacelor bugetului de asigurări sociale de stat.

Menționează că nefiind de acord cu Actul de control a depus o cerere prealabilă prin care a solicitat anularea acestuia, însă prin răspunsul nr. 11-03/05-6764 din 10 iunie 2014, cererea prealabilă a fost respinsă.

Consideră reclamantul că Actul de control nr. 56 din 08 mai 2014 este ilegal și rezultă din aprecierea subiectivă și incompletă a legislației.

Solicită anularea Actului de control nr. 56 din 08 mai 2014 ca fiind ilegal și obligarea CRAS Bălți să accepte suma de 24 800 lei ca plată din contul mijloacelor bugetului asigurărilor sociale de stat.

La 16 decembrie 2014, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Serecrismar” cu privire la declararea nulității actelor juridice.

În motivarea cererii a invocat că conform Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 28479 din 29 iulie 2010, Serediuc Cristina este administratorul SRL „Serecrismar” și unicul fondator și asociat al societății.

Conform ordinului fără număr din 01 iunie 2011 și contractul individual de muncă nr.1 din 01 iunie 2011, încheiat între SRL „Serecrismar” SRL și Serediuc Cristina, Serediuc Cristina a încheiat un contract de muncă cu sine însuși în calitate de unicul fondator și asociat al „Serecrismar” SRL ceea ce contravine prevederilor art. 258 al. 1 CM RM care indică că în cazul în care conducătorul este concomitent și proprietar al unității contract individual de muncă nu se încheie.

Totodată invocând prevederile art. 261 al. 1 CM care statuează că conducătorul unității nu poate să presteze muncă prin cumul la o altă unitate, sau să cumuleze funcții la unitatea pe care o conduce, menționează că contractul individual de muncă în litigiu s-a încheiat cu încălcarea prevederilor legale și respectiv nu poate produce efecte juridice.

Or, fondatorul unic nu poate să se autoangajeze în calitate de director sau oricare altă funcție, deoarece el este numit în calitate de administrator de către registratorul Camerei Înregistrării de Stat.

Prin urmare consideră că nu a există nici un temei legal pentru emiterea de către SRL „Serecrismar” a contractul individual de muncă nr. 1 din 01 iunie 2011 și a ordinului fără număr din 01 iunie 2011, cu privire la angajarea Cristinei Serediuc în calitate de director la SRL „Serecrismar”

Solicită CNAS declararea nulității absolute a ordinului fără număr din 01 iunie 2011 prin care Serediuc Cristina s-a angajat în calitate de director al SRL „Serecrismar” și declararea nulității absolute a contractului individual de muncă nr. 1 din 01 iunie 2011 încheiat între SRL „Serecrismar” și Serediuc Cristina.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 25 februarie 2015, acțiunea inițială a fost respinsă iar acțiunea reconvențională a fost admisă, fiind recunoscut nul ordinul fără număr din 01 iunie 2011, prin care Serediuc Cristina s-a angajat în calitate de director a SRL „Serecrismar” și contractul individual de muncă nr. 1 din 01 iunie 2011, încheiat între SRL „Serecrismar” și Serediuc Cristina.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 18 iunie 2015, a fost admis apelul declarat de către SRL „Serecrismar”, casată hotărârea primei instanțe (din motiv că nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns) și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea inițială a fost respinsă, iar acțiunea reconvențională a fost admisă, fiind declarată nulitatea ordinului fără număr din 01 iunie 2011 și a contractului individual de muncă nr. 1 din 01 iunie 2011, încheiat între SRL „Serecrismar” și Serediuc Cristina.

În motivarea deciziei, instanța de apel cu referire la prevederile art. 45, 84 al. (5) și 262 al. (1) din Codul muncii, care reglementează noțiunea de contract individual de muncă, nulitatea contractului individual de muncă și munca prin cumul a conducătorului întreprinderii, a reținut că Serediuc Cristina fiind unicul fondator și asociat al SRL „Serecrismar” în baza contractului individual de muncă din 01 iunie 2011 s-a angajat pe sine însuși în funcția de director al societății.

Totodată, instanța de apel a invocat prevederile art. 2 al. (3, 5), 7 al. (1), și art. 6 al. (4) al Legii privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale nr. 289 –XV din 22 iulie 2004 și a reținut că Serediuc Cristina practicînd activitatea de întreprinzător, nu este plătitor la sistemul public de asigurări sociale și nu este persoană asigurată prin efectul legii, dar face parte din categoria persoanelor ce pot fi asigurate pe bază de contract individual încheiat cu CNAS cu condiția achitării contribuțiilor de asigurări sociale de stat.

Astfel, instanța stabilind că Serediuc Cristina nu este plătitor la sistemul public de asigurări sociale din contul veniturilor de la SRL „Serecrismar” a concluzionat că CTAS Bălți justificat nu a acceptat suma de 24 800 lei ca plată din contul mijloacelor bugetului asigurărilor sociale de stat și corect a stabilit cuantumul indemnizației de maternitate achitată din contul bugetului asigurărilor sociale de stat Cristinei Serediuc doar în baza calculelor din venitul realizat la SRL „Cobzarul de Nord”.

La 09 septembrie 2015, SRL „Serecrismar”, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea inițială să fie admisă iar acțiunea reconvențională să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului a invocat că în cadrul examinării cauzei instanțele judecătorești nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a litigiului, au aplicat și interpretat eronat normele de drept material aplicabile speței și nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Astfel, consideră că la examinarea cauzei instanța urma să aplice prevederile normei speciale și anume Legii privind sistemul public de asigurări sociale nr. 489 din 08 iulie 1999, care este unica lege care reglementează în mod expres modalitatea de asigurare a asociațiilor unici.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Serecrismar” este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Serecrismar” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Serecrismar” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Serecrismar” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D i s p u n e :

Recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Serecrismar” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva