

Prima instanță: Buiucani, mun. Chișinău (jud.V.Boico)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V.Pruteanu, L.Popova, A.Gavriliță)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: T. Vieru, I. Druță, O. Sternioală)

ÎNCHEIERE

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Ion Druță

Oleg Sternioală

examinând cererea înaintată de avocatul Veaceslav Țurcan, în interesele Veronicăi Filipescu privind emiterea unei hotărâri suplimentare.

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare judecată înaintată de Filipescu Veronica împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii executorii judecătorești Jidovan Dorin și Braniște Dumitru privind repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești,

c o n s t a t ă :

La data de 02.06.2014 Filipescu Veronica a depus în instanța de judecată cerere împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii executorii judecătorești Jidovan Dorin și Braniște Dumitru privind repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Prin hotărârea din 13.10.2014 a judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, cererea înaintată de Filipescu Veronica a fost admisă parțial și a fost încasat în contul acesteia prejudiciul moral în sumă de 30000 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 4000 lei.

Prin decizia din 14.01.2015 a Curții de Apel Chișinău, apelul depus de Ministerul Justiției a fost respins și a fost menținută hotărârea din 13.10.2014 a judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 27 mai 2015 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Ministerul Justiției a fost recunoscut ca inadmisibil.

La data de 22.09.2015 avocatul Veaceslav Țurcan, în interesele Veronicăi Filipescu, a înaintat cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare.

În motivarea cererii s-a invocat că la data de 25 mai 2015 a depus referință la recursul declarat de Ministerul Justiției. La solicitările menționate în referință a fost indicată pretenția privind încasarea suplimentară din contul Ministerului Justiției a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1500 lei suportate de către intimata Veronica Filipescu la examinarea cererii de recurs. Astfel, consideră că instanța de recurs la examinarea cauzei nu s-a expus asupra pretenției privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare din următoarele considerente.

Conform art. 90 lit. i) CPC, cheltuielile de asistență juridică se atribuie la cheltuieli de judecare a pricinii.

Conform art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prin prisma normei enunțate, se constată că într-adevăr la data de 25 mai 2015 avocatul Veaceslav Țurcan, în interesele Veronicăi Filipescu, a depus referință la recursul declarat de Ministerul Justiției.

La fel, este cert și faptul că avocatul Veaceslav Țurcan, în interesele Veronicăi Filipescu, a solicitat încasarea suplimentară din contul Ministerului Finanțelor a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1500 lei. Însă materialele cauzei atestă că aceste cheltuieli au fost solicitate spre încasare la etapa examinării apelului și nici de cum la examinarea cauzei în ordine de recurs (f.d. 243-245, vol. I).

Respectiv, nu poate fi reținut argumentul avocatului Veaceslav Țurcan, precum că instanța de recurs nu s-a expus asupra încasării cheltuielilor de asistență juridică la etapa judecării recursului, ori o astfel de solicitare din partea acestuia nici nu a fost înaintată.

Din aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea avocatului Veaceslav Țurcan, în interesele Veronicăi Filipescu, privind emiterea unei hotărâri suplimentare urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 250, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de avocatul Veaceslav Țurcan, în interesele Veronicăi Filipescu, privind emiterea unei hotărâri suplimentare, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare judecată înaintată de Filipescu Veronica împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii executorii judecătorești Jidovan Dorin și Braniște Dumitru privind repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Încheierea nu este supusă nici unei căi de atac.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Ion Druță

Oleg Sternioală