

ÎNCHEIERE

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele ședinței
Judecătorii:

Tatiana Vieru
Valentina Clevadi
Iurie Bejenaru
Petru Moraru
Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de avocatul Cristina Negru, în interesele SRL „Nordgazconstruct”, împotriva hotărîrii din 19 iunie 2015 a Curții de Apel Bălți, adoptată în pricina la cererea administratorului provizoriu - Țurcan Alexei privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Nordgazconstruct”,

c o n s t a t ă :

La data de 28 octombrie 2014, Inspectoratul Fiscal de Stat Edineț a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Nordgazconstruct” solicițînd admiterea cererii introductive spre examinare, intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Nordgazconstruct”, cu desemnarea lui Țurcanu Alexei în funcție de administrator provizoriu.

În motivarea cererii introductive, creditorul Inspectoratul Fiscal de Stat Edineț a invocat că în baza situației create la 15 decembrie 2014, restanța debitorului față de bugetul public național constituia 145923,28 lei.

Susține că întreprinderea și-a încetat activitatea, defalcări la buget nu a efectuat și dări de seamă la Inspectoratul Fiscal de Stat Edineț nu a prezentat. Ultimul raport financiar a fost prezentat pentru anul 2012. Respectiv, debitorul se află în incapacitate de a-și onora obligațiunile față de bugetul public național.

Menționează că măsurile întreprinse de către creditor în privința executării silite a obligațiilor fiscale, conform legislației în vigoare, nu și-au atins scopul scontat, deoarece potrivit informațiilor parvenite de la organele de resort, controalele efectuate la fața locului confirmă lipsa bunurilor în privința cărora s-ar fi putut aplica sechestrul cu comercializarea ulterioară a lor în scopul lichidării restanței la buget.

Prin încheierea din 09 februarie 2015 a Curții de Apel Bălți s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat Edineț, cu desemnarea în funcție de administrator provizoriu a lui Alexei Țurcanu.

Prin hotărîrea din 19 iunie 2015 a Curții de Apel Bălți s-a dispus intentarea procedurii de insolabilitate față de SRL „Nordgazconstruct” și s-a desemnat în funcție de administrator al procesului de insolabilitate Țurcan Alexei.

Prin încheierea din 19 iunie 2015 a Curții de Apel Bălți s-a admis demersul reprezentantului creditorului - Bandalac Vasile privind înlăturarea de la gestiunea SRL „Nordgazconstruct” a lui Coșer Vasile.

La data de 20 iulie 2015 avocatul Negru Cristina, în interesele debitorului SRL „Nordgazconstruct”, a declarat recurs împotriva încheierii din 19 iunie 2015 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de insolabilitate a emis o încheiere ilegală și pasibilă de a fi casată, deoarece a interpretat eronat legea și a aplicat o lege ce nu trebuia a fi aplicată.

Menționează că instanța de insolabilitate neîntemeiat a stabilit incapacitatea de plată a debitorului, deoarece în baza deciziei din 07.07.2015 a Curții de Apel Bălți s-a dispus încasarea de la Primăria Mihăileni a datoriei în sumă de 662579,61 lei. Astfel, suma dispusă de a fi încasată de la debitor este mult mai mare, decât cea datorată Inspectoratului Fiscal, fapt ce atestă capacitatea debitorului de a achita datoria organului fiscal.

La data de 29 octombrie 2015 Coșer Vasile – administratorul SRL „Nordgazconstruct” a depus cerere de retragere a recursului.

Drept temei de înaintare a prezentei cereri s-a invocat că nu a semnat mandate pentru a împuternici avocatul Negru Cristina de a depune cerere de recurs împotriva actului judecătoresc emis de Curtea de Apel Bălți la data de 19.06.2015 privind intentarea procesului de insolabilitate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea privind retragerea recursului și va înceta procedura de recurs din următoarele considerentele.

În conformitate cu art.443 CPC, pînă la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

Astfel, conform materialelor cauzei, pînă la examinarea recursului, Coșer Vasile – administratorul SRL „Nordgazconstruct” la data de 29 octombrie 2015 a înaintat Curții Supreme de Justiție cerere de retragere a recursului declarat împotriva hotărîrii din 19 iunie 2015 a Curții de Apel Bălți, pe motiv că nu a împuternicit avocatul Negru Cristina de a contesta hotărîrile instanțelor judecătorești.

La caz, Colegiul reține că într-adevăr la materialele dosarului lipsește actul ce atestă împuternicirile avocatului Negru Cristina privind reprezentarea în instanța de judecată a debitorului. Respectiv, Colegiul nu constată nici un temei legal material sau procedural care ar îngădi dreptul lui Coșer Vasile de a înainta cerere de retrage a recursului.

Prin urmare, normele de drept procedural conferă părților posibilitatea de a dispune liber de drepturile și mijloacele procedurale, inclusiv de a retrage cererile depuse. Astfel, pornind de la normele de drept procedural se poate conchide că nu

sînt careva îngrădiri care ar împiedica administratorul SRL „Nordgazconstruct” Coșer Vasile să retragă recursul înaintat împotriva hotărîrii din 19 iunie 2015 Curții de Apel Bălți.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, în conformitate cu art. 212 alin. (4) CPC, explică recurentului efectele admiterii retragerii recursului și încetării procedurii de recurs stipulate în art. art. 266 alin. (2) și 443 alin. (2) CPC și anume că, în caz de admitere a cererii de retragere a recursului și încetării procedurii în recurs nu se mai admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Avînd în vedere faptul că, în conformitate cu art. 60 alin. (5) CPC, retragerea recursului de către recurent nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de retragere a recursului și de a înceta procedura în recurs.

În conformitate cu art. art. 60 alin. (5), 212 alin. (4), art. 266, art. art. 269-270, art. 443 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite cererea lui Coșer Vasile – administratorul SRL „Nordgazconstruct” privind retragerea recursului.

Se încetează procedura în recurs intentată la cererea de recurs declarată de avocatul Cristina Negru, în interesele SRL „Nordgazconstruct”, împotriva hotărîrii din 19 iunie 2015 a Curții de Apel Bălți, adoptată în pricina la cererea administratorului provizoriu - Țurcan Alexei privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Nordgazconstruct”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru

Petru Moraru

Oleg Sternioală