

prima instanță: N. Corcea
instanța de apel: N. Vascan, V. Negru, I. Cotruță

nr. 3ra-1529/15

ÎNCHEIERE

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva
Valentina Clevadi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Primarul General al mun. Chișinău

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al mun. Chișinău, Viceprimarului mun. Chișinău, Societății cu răspundere Limitată „Gațapuc - Nord”, intervenient accesoriu Direcția Generală Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015 prin care a fost respinsă cererea de apel declarată de Primarul General al mun. Chișinău și menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 martie 2015, prin care a fost admisă acțiunea integral

constată:

La 09 februarie 2015, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată a împotriva Primarului General al mun. Chișinău, Viceprimarului mun. Chișinău, SRL „Gațapuc - Nord”, intervenient accesoriu Direcția Generală Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că la 14 noiembrie 2014, Primarul General al mun. Chișinău a emis dispoziția nr. 1180-d prin care a permis cu titlu de excepție prelungirea pe un termen de un an a autorizației de funcționare care a fost valabilă până la 23 februarie 2014 și care aparține SRL „Gațapuc - Nord”.

Susține că în conformitate cu art. 64 al Legii privind administrația publică locală, Oficiul a efectuat controlul sub aspectul legalității dispoziției în cauză și a constatat că a fost emisă cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

Afirmă că la 22 decembrie 2014, Oficiul a înaintat Primarului General al mun. Chișinău notificarea nr. 1304/OT4-2210, prin care a solicitat abrogarea

dispoziției nr. 1180-d, cât și a autorizației prelungite în temeiul dispoziției menționate, ca fiind act subsecvent dispoziției contestate.

Menționează că în limita termenului de prescripție, răspuns la notificarea înaintată nu a parvenit.

Indică că prin decizia Consiliului municipal nr. 13/4 din 27 decembrie 2007 a fost aprobat Regulamentul privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul mun. Chișinău, conform căruia autorizația de funcționare a unităților comerciale și/sau de prestări servicii este un act administrativ individual ce atestă dreptul titularului autorizației de a amplasa unitatea comercială și/sau de prestări servicii în locul (terenul, localul, incinta) stabilit și de a desfășura activități comerciale și/sau de prestări servicii pentru o perioadă stabilită, cu respectarea obligatorie a condițiilor de autorizare prevăzute de prezentul regulament.

Afirmă că unitățile comerciale (inclusiv gheretele) se amplasează și funcționează în baza autorizației de funcționare, iar pentru perfectarea acesteia, beneficiarul urmează să depună o cerere, care se examinează în modul stabilit de Regulament (pct. 2.1 - 2.13, pct. 3.1 - 3.13).

Totodată, menționează că procedura de prelungire a perioadei de valabilitate a autorizației de funcționare este reglementată de pct. 4.1 - 4.4 din Regulamentul citat, prin care se stabilește că perioada de valabilitate a autorizației poate fi prelungită în baza cererii solicitantului.

Remarcă că autorizația de funcționare nr. 22081 din 02 aprilie 2012, eliberată SRL „Gațapuc - Nord” pentru autorizarea desfășurării comerțului cu amănuntul, a expirat la 23 februarie 2014, iar cererea de prelungirea a autorizației de funcționare, a fost depusă de către SRL „Gațapuc - Nord” la 21 octombrie 2014, cu încălcarea termenului menționat.

Consideră că solicitantul nu poate pretinde la prelungirea perioadei de valabilitate a autorizațiilor de funcționare menționate, întrucât acesta urmează să depună cerere pentru perfectarea unei noi autorizații în conformitate cu Regulamentul aprobat prin decizia Consiliului municipal nr. 13/4 din 27 decembrie 2007.

Mai notează că prin dispoziția Primarului General al mun. Chișinău nr. 702-d din 06 iulie 2012, a fost stopată eliberarea autorizațiilor de funcționare pentru gheretele amplasate sau reamplasate pe străzile orașului, iar actul administrativ vizat nu stabilește careva excepții în acest sens.

Afirmă că Consiliul mun. Chișinău, prin adoptarea deciziei nr. 51/4 din 11 iulie 2006 „Cu privire la interzicerea amplasării de noi gherete, tarabe și puncte mobile în centrul - nucleul istoric și pe străzile principale ale municipiului Chișinău” a interzis autorizarea amplasării de noi gherete și puncte mobile pe bd. Mircea cel Bătrân.

Susține că autorizația de funcționare nr. 22081 din 02 aprilie 2012 a gheretei amplasate pe adresa menționată, a fost eliberată după adoptarea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 5/3 din 18 mai 2010.

Consideră că în cazul autorizației de funcționare nr. 22081, Primarul General al mun. Chișinău nu este în drept să dispună prelungirea acesteia, întrucât autorizarea amplasării gheretei vizate s-a efectuat după adoptarea deciziei nr. 51/4, care interzice amplasarea gheretelor, inclusiv pe bd. Mircea cel Bătrân, iar decizia Consiliul mun. Chișinău nr. 5/3 din 18 mai 2010 prevede în mod expres acțiunile care urmează să le întreprindă Primarul General al mun. Chișinău în acest sens.

Indică că potrivit pct. 2.2 al dispoziției nr. H80-d, solicitantul SRL „Gațapuc – Nord” a fost obligat să solicite în modul stabilit Direcției Generale Comerț, Alimentație Publică și Prestării Servicii, eliberarea autorizației de funcționare a gheretei.

Astfel, în temeiul dispoziției nr. H80-d, Direcția Generală Comerț, Alimentație Publică și Prestării Servicii a eliberat solicitantului autorizația de funcționare nr. 22081, valabilă până la 21 noiembrie 2015.

Menționează că prin efectul dispoziției nr. 702-d din 06 iulie 2012, a fost stopată definitiv eliberarea autorizațiilor de funcționare pentru gherete noi amplasate sau reamplasate pe străzile orașului, fiind interzis Direcției Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii să elibereze schemele de amplasare/reamplasare a gheretelor.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 68 Legea privind administrația publică locală, art. 3, 5 lit. b), 17 alin. (2), 21 alin. (l) Legea contenciosului administrativ, art. 277, 278 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, anularea dispoziției nr. 1180-d din 14 noiembrie 2014 „Cu privire la prelungirea autorizației de funcționare a gheretei din bd. Mircea cel Bătrân, 2 a SRL „Gațapuc - Nord”, anularea autorizației de funcționare nr. 22081 din 02 aprilie 2012 valabilă până la 21 noiembrie 2015, titular SRL „Gațapuc - Nord” ca fiind un act subsecvent dispoziției nr. H80-d din 14 noiembrie 2014.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 martie 2015 a fost admisă acțiunea integral, anulată dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 1180-d din 14 noiembrie 2014 „Cu privire la prelungirea autorizației de funcționare a gheretei SRL „Gațapuc - Nord” din bd. Mircea cel Bătrân, 2, anulat actul subsecvent autorizația de funcționare nr. 22081 din 02 aprilie 2012 valabilă până la 21 noiembrie 2015, a gheretei SRL „Gațapuc - Nord” din bd. Mircea cel Bătrân, 2.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015 a fost respinsă cererea de apel declarată de Primarul General al mun. Chișinău și menținută hotărârea primei instanțe.

La 02 octombrie 2015, Primarul General al mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei reurate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că dispoziția contestată este legală, deoarece a fost emisă de către un organ competent, conform legislației în vigoare și cu respectarea procedurii stabilite.

Invocă că potrivit competenței și atribuțiilor sale, Primarul era în drept de a emite o asemenea dispoziție, deoarece emitentul are dreptul de a elibera autorizații și reieșind din regula generală a dreptului civil, are dreptul de a sista și anula actul administrativ.

Menționează că actul contestat a fost emis, ca excepție, de la prevederile dispoziției Primarului General al mun. Chișinău nr. 702-d din 06 iulie 2012 „Cu privire la stoparea activității de amplasare/reamplasare a gheretelor și de reperfectare a autorizațiilor de funcționare în baza contractelor de vânzare-cumpărare a gheretelor”, în temeiul art. 29 lit. k) din Legea privind administrația publică locală.

Remarcă că potrivit deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 13/4 din 27 decembrie 2007, este pusă în sarcina exclusivă a Primăriei mun. Chișinău obligațiile de eliberare, prelungire, reperfectare a autorizațiilor de amplasare și funcționare a unităților comerciale.

La 29 octombrie 2015, Direcția Generală Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii a depus referință la cererea de recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei recurate și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Deși din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților (f. d. 85), careva date despre recepționarea acesteia de către recurent, la materialele dosarului, lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primarul General al

mun. Chișinău, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Primarul General al mun. Chișinău, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Primarul General al mun. Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Primarul General al mun. Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi