

DECIZIE

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru

Petru Moraru

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de avocatul Paladii Andrian, în interesele Valeriei Celpan, împotriva deciziei din 14 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Valeriei Celpan împotriva lui Trofimov Victor cu privire la constatarea faptului acceptării cotei succesoriale din patrimoniul netestat,

c o n s t a t ă :

La data de 07 mai 2012, avocatul Cernomoreț Sergiu, în interesele Valeriei Celpan, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Trofimov Victor solicitând constatarea faptului acceptării cotei-părți succesoriale, în ordinea succesiunii legale, de către Șvedova Alla, din patrimoniul defunctului Trofimov Nicolai, rămas netestat și constatarea faptului acceptării de către Celpan Valeria a cotei-părți succesoriale, în ordinea succesiunii legale, din patrimoniul defunctei Șvedova Alla.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că mama sa Șvedova Alla a decedat la 27 octombrie 2010, însă pînă la momentul decesului a locuit în casa părintească amplasată în mun. Chișinău, str. Sitarului, 2, care a acceptat-o prin succesiune legală după decesul tatălui său-Trofimov Nicolai, decedat la 30 august 2006.

Menționează că, după decesul mamei sale, s-a adresat la Biroul Notarial pentru perfectarea actelor de moștenitor legal și solicitării informației de la organele ce dețin registre de înregistrare a bunurilor. Aceasta era necesar pentru a înregistra acceptarea succesiunii a mamei sale asupra bunului imobil amplasat în mun. Chișinău str. Sitarului, 2, care conform datelor cadastrale, ½ cotă-parte aparține cu drept de proprietate bunului său-Trofimov Nicolai, decedat la 30 august 2006.

Susține că, în virtutea bolii mamei sale Șvedova Alla, nu a avut posibilitate de a efectua toate actele de procedură necesară și a omis termenul de acceptare a succesiunii.

Specifică că, potrivit informației din Registrul bunurilor imobile, Trofimov

Nicolai a testat $\frac{1}{2}$ cotă parte din imobilul din str. Sitarului, 2, mun. Chișinău, lui Trofimov Victor, însă cealaltă cotă-parte, nefiind testată, este înregistrată pe numele lui Trofimov Nicolai.

Declară că, Șvedova Alla a locuit în casa lui Trofimov Nicolai după decesul lui, fiind achitate toate facturile la zi, inclusiv impozitul pe bunurile imobile, acceptînd, de facto, succesiunea.

Susține că, atît ea și soțul Celpan Leonid, cît și mama sa Șvedova Alla, după decesul lui Trofimov Nicolai, au întreprins toate măsurile necesare pentru păstrarea bunului imobil.

La data de 26 iulie 2013, avocatul Cernomoreț Sergiu, în interesele Valeriei Celpan, a înaintat o cerere suplimentară, solicitînd obligarea lui Trofimov Victor de a nu crea împiedimente Valeriei Celpan în folosirea a $\frac{1}{2}$ cotă-parte a casei din mun. Chișinău, or. Codru, str. Sitarului, 2.

În motivarea cererii suplimentare, reclamanta a invocat că de la nașterea sa a locuit împreună cu părinții în casa bunelului său de pe linia mamei sale-Trofimov Nicolai, care este amplasată în mun. Chișinău, or. Codru, str. Sitarului, 2, iar în altă odaie separată locuia fratele Allei Șvedova, care este și feciorul lui Trofimov Nicolai, împreună cu familia sa, fără a avea dreptul de proprietate asupra acestei odai, deoarece dreptul de proprietate asupra întregii case aparținea lui Trofimov Nicolai.

Menționează că, Trofimov Nicolai era proprietarul casei de locuit, situată în mun. Chișinău, or. Codru, str. Sitarului, 2, cu număr cadastral 0131133.012.01, în baza Certificatului de moștenitor testamentar din 01.02.1994 și a lotului de pămînt aferent casei situată în mun. Chișinău, or. Codru str. Sitarului, 2, cu număr cadastral 0131133012, în baza Titlului dreptului deținătorului de teren nr. 0131133012.

Susține că, la 09 februarie 2005 Trofimov Nicolai a semnat la notar un testament, prin care a testat pîrîtului Trofimov Victor $\frac{1}{2}$ cotă parte din casa de locuit, situată în mun. Chișinău, str. Sitarului, 2, iar despre existența testamentului nu a cunoscut nici ea și nici mama sa. Despre existența testamentului a aflat la notar, care i-a comunicat că în urma decesului lui Trofimov Nicolai a fost deschisă succesiunea, deoarece pîrîtul Trofimov Victor a acceptat cota sa succesorală de $\frac{1}{2}$ din imobilul menționat.

Afirmă că, după decesul lui Trofimov Nicolai, Trofimov Victor, fără a înștiința pe sora sa - Șvedova Alla și fără a înștiința notarul, a acceptat succesiunea și a înregistrat dreptul de proprietate la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău

Declară că, după decesul lui Trofimov Nicolai, starea mamei sale Șvedova Ala s-a agravat, iar la data de 27 octombrie 2010 a decedat.

Indică că, pîrîtul îi crea împiedimente în exercitarea drepturilor sale asupra casei și în timpul vieții Allei Șvedova. La scurt timp, după decesul Allei Șvedova, pîrîtul Trofimov Victor i-a îngădit accesul în imobil, prin schimbarea lacătului de la ușa de intrare în curtea casei și de la odaia propriu zisă, explicîndu-i că nu are nici un drept asupra casei, iar cererile acesteia de a-i permite accesul, nu s-au soldat cu succes.

Susține că, de bunul succesoral în natură se folosește pîrîtul, îngădindu-i accesul de a se folosi de bunul imobil

Prin hotărârea din 28 martie 2014 a judecătoriei Centru mun. Chișinău s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Celpan Valeria împotriva lui Trofimov Victor privind constatarea faptului acceptării cotei succesorale din patrimoniul netestat.

Prin decizia din 14 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Celpan Valeria, cu menținerea hotărârii din 28 martie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, adoptată în pricina civilă la acțiunea înaintată de Celpan Valeria împotriva lui Trofimov Victor privind constatarea faptului acceptării cotei succesorale din patrimoniul netestat.

La data de 06 iulie 2015 avocatul Paladii Andrian, în interesele Valeriei Celpan, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului, s-a invocat că instanța de judecată indică doar că succesiunea se consideră acceptată odată cu depunerea declarații în acest sens în fața notarului public, ignorând integral modalitatea de intrare în posesiune de fapt.

Susține că, nu corespund adevărului invocările privind lipsa probelor, ce ar demonstra acceptarea succesiunii, deoarece materialele cauzei relevă contrariul și anume prin actele anexate la dosar de ordinul facturilor pentru serviciile comunale furnizate și ordinele de încasare a numerarului a impozitului pe venit și declarațiile martorilor, iar unele declarații fiind interpretate eronat.

Consideră că, instanța de apel a aplicat eronat prevederile art. 385 alin.(1) lit.d) CPC și art. 388 alin.(1) lit.d) CPC, deoarece, în opinia sa, hotărârea primei instanței urma a fi casată, deoarece s-a examinat în lipsa lui Șvedov Valeri, soțul defunctei Șvedova Alla, care nu a fost antrenat în proces, care, la fel, ar avea vocație succesorală.

Afirmă că, instanța de judecată, pe lângă faptul că a interpretat eronat prevederile legale, nu a dat nici o apreciere solicitărilor sale din cererea de apel concretizată, contrar obligației legale.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat decizia recurată la data de 14 mai 2015, iar recursul a fost declarat la 06 iulie 2015, ceea ce denotă că recursul a fost declarat în termen.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2015 completul din 3 judecători a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și pasibil de a fi admis, cu casarea deciziei din 14 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 28 martie 2014 a judecătoriei Centru mun. Chișinău, adoptate în

pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Valeriei Celpan împotriva lui Trofimov Victor cu privire la constatarea faptului acceptării cotei succesoriale din patrimoniul netestat, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Fiind investite cu judecarea pricinii în fond și în ordine de apel, prima instanța și instanța de apel, greșit au concluzionat asupra netemeinicieii cererii de chemare în judecată înaintată de către Valeria Celpan împotriva lui Trofimov Victor cu privire la constatarea faptului acceptării cotei succesoriale din patrimoniul netestat.

În conformitate cu art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiile sale dacă legea nu dispune altfel, iar conform art. 130 alin. (1-3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanța privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

Conform art. 1432 alin.(1-3) Cod civil, moștenirea este transmiterea patrimoniului unei persoane fizice decedate (cel ce a lăsat moștenirea) către succesorii săi. Moștenirea este o transmisiune de drepturi pentru cauză de moarte, universală, unitară și indivizibilă. Moștenirea are loc conform testamentului (succesiune testamentară) și în temeiul legii (succesiune legală).

Conform art. 1440 alin. (1), (2) Cod civil, statuează că, succesiunea se deschide în urma decesului persoanei fizice sau declarării morții ei de către instanța de judecată. Momentul deschiderii succesiunii se consideră cel al decesului persoanei care a lăsat moștenirea sau data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești privind declararea morții lui.

Conform art. 1453 Cod civil, în cazul în care cotele-părți determinate în testament nu includ întregul patrimoniu succesoral, pentru partea netestată se aplică prevederile succesiunii legale sau vacante, care se referă și la moștenitorii legali cărora le-a fost testată o parte din avere dacă testamentul nu prevede altfel.

Conform art. 1499 Cod civil, moștenirea legală, adică trecerea patrimoniului defunctului către persoanele menționate în lege, se aplică în cazul în care: a) cel ce a lăsat moștenirea nu a lăsat nici un testament; b) a fost declarată nulitatea testamentului; c) succesorul testamentar este codecedat sau comorient cu testatorul; d) succesorul testamentar este nedemn.

Conform art. 1500 alin.(1) Cod civil, în cazul succesiunii legale, moștenitori cu drept de cotă egală sînt: a) de clasa I – descendenții (fiii și fiicele celui ce a lăsat moștenirea, la fel și cei născuți vii după decesul lui, precum și cei înfiați), soțul supraviețuitor și ascendenții privilegiați (părinții, înfietorii) celui ce a lăsat

moștenirea; b) de clasa a II-a – colateralii privilegiați (frații și surorile) și ascendenții ordinari (bunicii, atât din partea tatălui, cât și din partea mamei) ai celui ce a lăsat moștenirea; c) de clasa a III-a – colateralii ordinari (unchii și mătușile) ai celui ce a lăsat moștenirea.

Materialele cauzei atestă că Trofimov Nicolai era proprietarul casei de locuit, situată în mun.Chișinău, or. Codru, str. Sitarului, 2, cu număr cadastral 0131133.012.01, conform Certificatului de moștenitor testamentar din 01 februarie 1994 (f.d.71) și a 48,58% cotă parte din lotul de pământ cu suprafața totală de 0,1235 ha, cu număr cadastral 0131133012, aferent casei de locuit din mun.Chișinău, or. Codru, str. Sitarului, 2, conform Titlului dreptului deținătorului de teren 0131133012 (Vol. I, f.d.70).

Trofimov Nicolai a decedat la data de 30 august 2006, ceea ce se confirmă prin certificatul de deces (Vol. I, f.d.8).

Din materialele cauzei rezultă că unicii moștenitorii legali ai lui Trofimov Nicolai sunt Trofimov Victor și Șvedova Alla, cărora le revine în cote egale averea succesorală netestată a defunctului, conform art. 1500 alin.(1) Cod civil.

Respectiv lui Trofimov Victor și Șvedova Alla ar reveni câte $\frac{1}{4}$ din averea netestată.

În condițiile art. 1440 Cod civil, Colegiul menționează că la data deschiderii succesiunii, moștenirea se transmite către toți moștenitorii celui care a decedat, pentru fiecare dintre aceștia născându-se un drept subiectiv de opțiune scucesorală, acest drept de opțiune succesorală poate fi exercitat de către toți moștenitorii legali, testamentari, de moștenitorii subsecvenți, de creditorii personali ai moștenitorilor legali sau testamentari.

La data de 09 februarie 2005, Trofimov Nicolai, conform art. 1149-1450 Cod civil, a testat pîrîtului Trofimov Victor $\frac{1}{2}$ cotă parte din casa de locuit, situată în mun.Chișinău, str. Sitarului, 2 (f.d.72). La data de 15 februarie 2007 a depus o declarație la notar prin care a acceptat succesiunea conform testamentului (Vol.I, f.d.73).

La data de 19 martie 2007 i-a fost eliberat lui Trofimov Victor certificat de moștenitor testamentar asupra bunurilor succesorale, constituite din $\frac{1}{2}$ cotă-parte din casa de locuit lit.A, situată în or. Codru, str. Sitarului,2, mun.Chișinău, cu suprafața totală de 31,6 m.p., inclusiv suprafața locativă de 17,8 m.p., cu dependențe: gard I, poartă II, WC, amplasate pe un lot de pământ aferent casei de locuit cu suprafața de 600 m.p., înregistrat cu titlu de proprietate după defunct în baza Certificatului de moștenitor testamentar eliberat la Biroul Notarial de Stat nr. 2, or. Chișinău, la data de 01 februarie 1994, nr.4-495, transcris în Registrul cadastral la data de 18 februarie 1994, cu valoare ce constituie 12077 lei, conform certificatului eliberat de către Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” la data de 16 februarie 2007, nr.0101/07/523. Certificatul menționat a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău nr.1, filiala ÎS „Cadastru” la data de 25 iunie 2008 (Vol. I, f.d.75)

În consecință, Colegiul reiterează că în baza Extrasului din Registrul bunurilor imobile, eliberat la data de 12 aprilie 2011, se atestă că Trofimov Nicolai este proprietarul a 48,58 % cotă parte din terenul cu număr cadastral 0131133.012, amplasat în mun.Chișinău, or. Codru, str. Sitarului, 2, cu suprafața de 0,1235 ha,

iar 51, 42 % cotă parte aparține administrației publice locale. Conform aceluiași extras se confirmă că Trofimov Nicolai este proprietarul a ½ cotă-parte din construcția-casa de locuit individuală, cu număr cadastral 0131133.012.01, amplasă în în mun.Chișinău, or. Codru, str. Sitarului, 2, iar Trofimov Victor este proprietarul a ½ cotă-parte din construcția-casa de locuit individuală, cu număr cadastral 0131133.012.01, amplasă în în mun.Chișinău, or. Codru, str. Sitarului,2 (Vol. I, f.d.78).

Conform art.1516 alin.(2),(4) Cod civil, succesiunea este acceptată de succesor indiferent de faptul dacă este testamentar sau succesor legal. Dacă succesorul a intrat în posesiunea unei părți din patrimoniu, se consideră că a acceptat întregul patrimoniu, oriunde s-ar afla și din ce ar consta.

Conform art. 1523 alin.(1) Cod civil, dacă moștenitorul a decedat după deschiderea succesiunii și pînă la acceptarea moștenirii, dreptul de a primi cotă succesorală trece la moștenitorii săi (transmisia succesorală). Succesorii moștenitorului decedat trebuie să accepte moștenirea în partea rămasă din termenul stabilit pentru acceptare. Dacă acest termen este mai mic de 3 luni, el se prelungește pînă la 3 luni.

Prin adeverința eliberată de ÎS „CRIS „Registru”, datată cu 05 aprilie 2011, se atestă că Șvedova Alla, născută la 02 august 1971, a avut înregistrare din 13 noiembrie 1987, pe adresa: munChișinău, str. Sitarului, 2, iar la 27 octombrie 2010 a fost radiată de la evidență pe motiv de deces (Vol. I, f.d.76). Decesul acesteia se confirmă prin certificatul de deces nr.79 din 28 octombrie 2010, pe numele Aliei Șvedova (Vol. I, f.d. 7).

În contextul dat, instanța de recurs reține argumentele reclamantei Celpan Victoria precum că mama sa Șvedova Alla a locuit în imobilul în litigiu pînă la decesul său, inclusiv și ea.

În contextul art. 1516 Cod civil, acceptarea succesiunii poate fi efectuată prin una din cele două modalități:- formal, adică depunerea declarației de acceptare a succesiunii la notar;- de fapt, adică prin intrarea în posesia patrimoniului succesoral, care este însoțită de acțiunile legate de administrarea și utilizarea acesteia.

În această ordine de idei, Colegiul reține că Șvedova Alla locuind în imobilul în litigiu, a intrat de fapt în posesia averii succesoriale netestate, ceea ce denotă că a acceptat succesiunea.

Prin intrarea în posesiune de fapt se înțelege: administrarea, asigurarea, exercitarea folosinței asupra bunurilor succesoriale, perceperea chiriei de la locatarii care locuiesc în casa defunctului, achitarea cheltuielilor comunale aferente imobilului din masa succesorală, plata impozitelor și alte acte ce demonstrează intenția moștenitorului de a accepta moștenirea.

Totodată, este de menționat că actele de dispoziție a moștenitorului, presupun intenția neechivocă de a accepta tacit moștenirea. Orice act de dispoziție, indiferent de valoarea bunului succesoral asupra căruia se exercită actul, constituie o acceptare a succesiunii prin intrare în posesie. Ca acte de dispoziție, care constituie acceptarea succesiunii prin intrare în posesie se pot considera înstrăinarea bunurilor succesoriale și constituirea de drepturi reale asupra lor (servitute), dărîmarea și reparațiile care nu au un caracter urgent, făcute la imobilele

successorale, **plata impozitelor asupra masei successorale**, solicitarea inventarierii bunurilor, contractul de valorificare a dreptului de autor încheiat de succesibil în termen de opțiune succesorală, etc.

Totodată, Colegiul notează că în condițiile legii acceptarea este tacită atunci când succesibilul face un act, pe care n-ar putea să-l facă decît în calitate de moștenitor și care lasă a se presupune neapărat și fără echivoc intenția sa de a accepta, săvîrșirea anumitor acte de către succesibil implică în mod logic că el acceptă moștenirea, prin faptul că el se comportă ca stăpîn și proprietar al averii successorale. Spre deosebire de cazul acceptării exprese, legea înțelege aici prin cuvîntul „act” orice act juridic și nu numai un înscris. Actele de dispoziție, făcute de succesibil asupra averii successorale, implică întotdeauna acceptarea succesiunii. În toate actele de dispoziție, este importantă intenția succesibilului, nu validitatea lor, care este indiferentă în ce privește învederarea manifestării de voință a succesibilului.

În contextul celor enunțate, instanța de recurs relevă că materialele cauzei atestă că Șvedova Alla, în calitate de succesor al defunctului Trofimov Nicolai, a achitat serviciile comunale și impozitul pe imobil pentru bunul succesoral după decesul tatălui Trofimov Nicolai, conform facturilor pentru serviciile comunale furnizate, ordinelor de încasare a numerarului și avizelor de plată pentru perioada 2007-2009, iar după decesul acesteia, survenit la 27 octombrie 2010 (Vol. I, f.d.15-22, 80-108), plățile necesare au fost efectuate de fiica acesteia Celpan Valeria (Vol. I, f.d.12-14, 109-112).

Tot aici, Colegiul consideră greșită concluzia instanței de apel precum că ordinele de încasare pentru serviciile comunale și impozitul imobiliar nu confirmă faptul că părinții reclamantei le-ar fi achitat, deoarece sunt efectuate din numele lui Trofimov Nicolai.

În această ordine de idei, Colegiul menționează că ulterior decesului lui Trofimov Nicolai, survenit la 30 august 2006, în Extrasul din Registrul bunurilor imobile din 12 aprilie 2011 în calitate de proprietar a ½ cotă-parte din imobil figurează Trofimov Nicolai, ceea ce denotă că facturile pentru serviciile comunale și avizele de plată parvenite ulterior decesul acestuia sunt tot pe numele proprietarului *de jure*, în condițiile cînd nu este înregistrat un alt proprietar.

De asemenea, Colegiul apreciază ca greșită premisa instanței de apel precum că codul personal de pe avizele de plată menționate nu coincide cu al Allei Șvedova, deoarece achitarea serviciilor putea fi efectuată și de altă persoană, doar contul bancar al beneficiarului să fie corect. Tot aici, este de menționat că nici codul personal al pîrîtului nu corespunde cu codul indicat în avizele de plată, astfel, nu poate fi invocat nici faptul că ar fi fost efectuate plățile necesare de către Trofimov Victor.

Prin urmare, aceste ipoteze nu pot servi ca temei de respingere a acțiunii în constatarea faptului acceptării succesiunii netestate de către Șvedova Alla după decesul lui Trofimov Nicolai, în condițiile cînd circumstanțele cauzei atestă contrariul.

Tot aici, Colegiul precizează că reclamanta Celpan Valeria nu contestă faptul că pîrîtul Trofimov Victor locuiește în imobilul de pe str. Sitarului, 2, or. Codru, mun.Chișinău, în condițiile cînd acesta este proprietar a ½ cota-parte din imobil în

baza testamentului.

Astfel, în conformitate cu 123 alin.(6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

În această ordine de idei, instanța de recurs relevă că Șvedova Alla, după decesul tatălui său Trofimov Nicolai, a intrat, *de facto*, în posesia cotei-părți de $\frac{1}{4}$ din mun.Chișinău, or. Codru str. Sitarului, 2, cu număr cadastral 0131133012, inclusiv și terenul ce-i aparține, rămasă după decesul tatălui Trofimov Nicolai, care nu a fost testată, deoarece după decesul tatălui a continuat să locuiască și să îngrijească de casa părintească, achitatînd facturile la zi, inclusiv impozitul pe bunurile imobile, pînă la decesul ei, fapt continuat de Celpan Valeria, care a intrat *de facto* în succesiune după decesul mamei sale, conform art. 1523 Cod civil.

În consecință, nu poate fi reținută concluzia instanțelor ierarhic inferioare precum că nu a fost demonstrat faptul că Celpan Valeria sau mama acesteia Alla Șvedova ar fi depus declarație la notar sau că au intrat în posesia patrimoniului succesoral, sau că ar fi administrat bunurile, deoarece materiale cauzei, menționate și supra atestă contrariul, inclusiv și prin achitarea impozitelor imobiliare.

Tot aici, Colegiul menționează și declarațiile martorilor Bîtca Tatiana, Revenco Ina, Șvedova Tamara, Buza Maria, Oleinic Aculina, audiați în instanța de fond, care confirmă că Șvedova Alla a locuit în casă în litigiu (Vol. I, f.d.137-142). Din declarațiile martorilor Bîtca Tatiana, Revenco Ina, Șvedova Tamara rezultă că Șvedova Alla a îngrijit imobilul, a achitat serviciile comunale și impozitul imobiliar, iar după decesul acesteia fiica acesteia Celpan Valeria a continuat să efectueze plățile necesare. Totodată, au relatat că Trofimov Victor- fratele Allei Șvedova îi îngreădește accesul la imobil Valeriei Celpan (Vol. I, f.d.137-139).

De asemenea, Colegiul consideră greșită concluzia primei instanțe precum că nu au fost sesizate de către Valeria Celpan organele de drept în vederea apărării dreptului său, deoarece din materialele cauzei denotă că însăși mama reclamantei Șvedova Alla (sora pîrîtului) s-a adresat cu plîngere la inspectorul de sector, cerînd ajutorul de a obține cartea de imobil de la fratele său Trofimov Victor și soția lui, ultimii refuzînd eliberarea acesteia.

Mai mult de atît, legislația în vigoare permite apărarea drepturilor și prin depunerea unei acțiuni civile, conform art. 10 Cod civil și în conformitate cu art. 7 Cod de procedură civilă, ceea ce a și făcut reclamanta.

În această ordine de idei, instanța de recurs conchide că acest argument al instanțelor ierarhic inferioare, nu poate servi ca temei de respingere a acțiunii.

La fel, instanța de recurs consideră nefondată afirmația reprezentantului pîrîtului referitor la omiterea termenului de 6 luni pentru întreprinderea acțiunilor de acceptare a succesiunii de către Celpan Valeria, deoarece termenul dat este aplicabil în cazul depunerii declarației de acceptare a succesiunii la notar, pe cînd reclamanta solicită constatarea intrării în posesie a averii succesoriale reieșind din administrarea și utilizarea bunului.

În circumstanțele de fapt și de drept enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa decizia din 14 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 28 martie 2014 a judecătoriei Centru mun. Chișinău și a pronunța o

nouă hotărâre, prin care se admite cererea de chemare în judecată a Valeriei Celpan împotriva lui Trofimov Victor cu privire la constatarea faptului acceptării cotei succesoriale din patrimoniul netestat, cu constatarea faptului acceptării de către Șvedova Alla a succesiunii constituită din $\frac{1}{4}$ cotă-parte din patrimoniul defunctului Trofimov Nicolae, decedat la 30 august 2006, format din casa de locuit amplasată în mun.Chișinău, or. Codru, str. Sitarului, 2, număr cadastral 0131133.012.01 și 48, 58 % cotă parte din terenul aferent casei din în mun.Chișinău, or. Codru str. Sitarului, 2 cu număr cadastral 0131133012, constatarea faptului acceptării de către Celpan Valeria a succesiunii după decesul Aliei Șvedova, decedată la 27 octombrie 2010, constituită din $\frac{1}{4}$ cotă-parte din casa de locuit amplasată în mun.Chișinău, or. Codru, str. Sitarului, 2, număr cadastral 0131133.012.01 și din 48, 58 % cotă parte din terenul aferent casei din mun.Chișinău, or. Codru str. Sitarului, 2, cu numărul cadastral 0131133012 și obligarea lui Trofimov Victor de a nu crea împiedimente Valeriei Celpan în folosirea a $\frac{1}{4}$ cotă-parte din casa de locuit din mun.Chișinău, or. Codru str. Sitarului, 2.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) și alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Paladii Andrian, în interesele Valeriei Celpan, împotriva deciziei din 14 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Se casează integral decizia din 14 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 28 martie 2014 a judecătoriei Centru mun. Chișinău, adoptate în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Valeriei Celpan împotriva lui Trofimov Victor cu privire la constatarea faptului acceptării cotei succesoriale din patrimoniul netestat.

Se pronunță o hotărâre nouă prin care:

-cererea de chemare în judecată a Valeriei Celpan împotriva lui Trofimov Victor cu privire la constatarea faptului acceptării cotei succesoriale din patrimoniul netestat, se admite parțial.

-se constată faptului acceptării de către Șvedova Alla a succesiunii constituită din $\frac{1}{4}$ cotă-parte din patrimoniul defunctului Trofimov Nicolae, decedat la 30 august 2006, format din casa de locuit amplasată în mun.Chișinău, or. Codru, str. Sitarului, 2, număr cadastral 0131133.012.01 și 48, 58 % cotă parte din terenul aferent casei din mun.Chișinău, or. Codru str. Sitarului, 2 cu număr cadastral 0131133012.

-se constată faptului acceptării de către Celpan Valeria a succesiunii după decesul Aliei Șvedova, decedată la 27 octombrie 2010, constituită din $\frac{1}{4}$ cotă-parte din casa de locuit amplasată în mun.Chișinău, or. Codru, str. Sitarului, 2, număr cadastral 0131133.012.01 și din 48, 58 % cotă parte din terenul aferent casei din mun.Chișinău, or. Codru str. Sitarului, 2 cu număr cadastral 0131133012.

-se obligă Trofimov Victor de a nu crea împiedimente Valeriei Celpan în folosirea a $\frac{1}{4}$ cotă-parte din casa de locuit din mun.Chișinău, or. Codru str. Sitarului, 2.

În rest cererea Valeriei Celpan se respinge.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru

Petru Moraru

Oleg Sternioală