

prima instanță: V. Gâscă
instanța de apel: N. Budăi, V. Pruteanu, I. Secrieru
instanța de recurs: N. Clima, A. Cobăneanu, D. Vition, S. Moldovan, T. Chișca-
Doneva

dosarul nr. 2rh-312/15

ÎNCHEIERE

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan
Nadejda Toma
Liliana Catan
Ala Cobăneanu

examinând cererea de revizuire depusă de Pantelei Cebotaru
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Crițcov împotriva
lui Pantelei Cebotaru cu privire la evacuarea din apartament fără acordarea altui spațiu
locativ și cererea de chemare în judecată reconvențională a lui Pantelei Cebotaru
împotriva lui Alexandru Tihanschii, Nicolae Crițcov, și Angela Cebotaru cu privire la
anularea contractelor de vânzare-cumpărare
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiției din 21 decembrie 2005, prin care a
fost respins recursul declarat de Pantelei Cebotaru și menținută decizia Curții de Apel
Chișinău din 05 mai 2005 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău

constată:

La 22 octombrie 2003 Nicolae Crițcov, reprezentat de către Gheorghe Vlas a
depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Pantelei Cebotaru cu privire la
evacuarea din apartament fără acordarea altui spațiu locativ.

În motivarea acțiunii a indicat că la 30 decembrie 2002 a procurat apartamentul
nr. 36 din str. Miron Costin, 16, mun. Chișinău de la Alexandru Tihanschii conform
contractului de vânzare-cumpărare din 30 noiembrie 2002, autentificat la notarul public
Lidia Snegur cu nr. 2/1-8000 și înregistrat la OCT Chișinău sub nr. 07004115001036 la
31 decembrie 2002.

Menționează că din momentul procurării apartamentului practic se află în
imposibilitate de a realiza dreptul de proprietate întrucât Pantelei Cebotaru, neavând nici
un temei juridic și ocupând abuziv acest apartament, refuză benevol să-l elibereze, fiind
preîntâmpinat verbal a refuzat să elibereze apartamentul, ba mai mult a distrus o parte
din peretele dintre apartamentul 36 și apartamentul 23 și a amenajat intrarea comună
fără a avea acordul sau autorizarea corespunzătoare.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 315, 321, 374, 376 Codul civil, art. 5, 6, 38, 166, CPC.

Solicită evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ a lui Pantelei Cebotaru cu membrii familiei lui din apartamentul nr. 36 din str. Miron Costin, nr. 16, mun. Chișinău.

La 22 iunie 2004 Pantelei Cebotaru a depus cerere reconvențională împotriva lui Alexandru Tihanschii, Nicolae Crițcov, Angela Cebotaru, notarul public Lidia Snegur, notarul public Oleg Gladîș cu privire la anularea contractelor de vânzare-cumpărare.

În motivarea acțiunii a indicat că la 24 noiembrie 2000, soția sa Angela Cebotaru, a vândut lui Alexandru Tihanschii apartamentul nr. 36 de pe str. Miron Costin, 16, mun. Chișinău fără consimțământul său. Acest apartament a fost procurat de el și aparținea ambilor soți fiind proprietate comună. La momentul efectuării tranzacției de vânzare-cumpărare, Angela Cebotaru a ascuns faptul că el pe data de 11 decembrie 1999, prin intermediul avocatului, a întocmit la notar o declarație, prin care a anulat procura generală din 07 iunie 1999, care permitea Angelei Cebotaru să efectueze din numele lui diverse acțiuni.

Menționează că Alexandru Tihanschii a vândut apartamentul lui Nicolai Crițcov la 30 decembrie 2002, conform contractului de vânzare-cumpărare înregistrat la biroul notarial Lidia Snegur.

Indică că apartamentul în litigiu a fost înstrăinat în scopuri ilicite care se confirmă prin aceia că Angela Cebotaru, după înstrăinarea apartamentului, a abandonat cei trei copii minori, iar Alexandru Tihanschii, după procurarea apartamentului, nu a pus nici odată problema evacuării lui și a copiilor minori.

Indică că la încheierea contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului, acesta din urmă n-a dorit să afle cine locuiește în apartament.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 172, 173, 174, 175 și 277, 279 CPC

Solicită admiterea acțiunii anularea contractelor de vânzare-cumpărare a apartamentului 36 din str. Miron Costin, 16, mun. Chișinău din 24 noiembrie 2000, înregistrat la biroul notarial Oleg Gladîș cu nr. 22727 din 30 decembrie 2002, înregistrat la biroul notarial Lidia Snegur nr. 2/1-8000.

Prin hotărârea judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 17 februarie 2005 a fost admisă acțiunea depusă de Nicolae Crițcov, a fost evacuat Pantelei Cebotaru cu membrii familiei sale din apartamentul 36 din str. Miron Costin, 16 mun. Chișinău fără acordarea altui spațiu locativ, a fost respinsă cererea reconvențională înaintată de Pantelei Cebotaru, a fost încasat de la Pantelei Cebotaru în beneficiul lui Nicolae Crițcov cheltuielile de judecată în sumă de 90 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2005 apelul declarat de către Pantelei Cebotaru a fost respins și menținută hotărârea Judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 17 februarie 2005.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2005 a fost respins recursul declarat de Pantelei Cebotaru ca fiind nefondat, și menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2005 și hotărârea Judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 17 februarie 2005.

La 21 septembrie 2015 Pantelei Cebotaru a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs prin care a solicitat admiterea acesteia repunerea în termen de 3 luni de zile pentru depunerea cererii de revizuire în temeiul prevederilor art. 450 lit. b) și c) CPC, care a fost omis din motive întemeiate, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2005 și deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2005.

În motivarea revizuirii a invocat că au devenit cunoscute unele fapte noi ce au efectul corectării erorii judiciare, făcând referire la art. 449 lit. b) și c) CPC care prevede ca temei de revizuire situația în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Indică că aflându-se în căsătorie cu Angela Cebotaru din anul 1994 și având de fapt numai cetățenia Republicii Ucraina a procurat în timpul căsătoriei apartamentul nr. 36 de pe str. Miron Costin, nr. 16 mun. Chișinău ce constituie obiectul litigiului și este proprietate comună în devălmășie.

Mai indică că acest apartament era unit cu apartamentul nr. 23 din același bloc locativ din scara vecină prin un balcon comun care unea aceste 2 apartamente, susține că în anul 2000 avea la întreținerea 5 copii dintre care 3 copii erau minori.

Relatează că în acea perioadă se afla peste hotarele țării în Ucraina peninsula Crimeea orașul Yalta unde domiciliază de fapt. În acea perioadă a perfectat pe numele soției o procură generală cu dreptul de administra bunurile sale din Republica Moldova ulterior a aflat că fosta soție avea nevoie de bani în urma crizei financiare din toamna anului 1998 la care a făcut cunoștință cu Alexandru Tihanschii care s-a înțeles să ia un împrumut de bani și în scopul garantării executării obligației de restituire a sumei împrumutului s-a înțeles să gajeze apartamentul nr. 36 din str. Miron Costin, nr. 16, mun. Chișinău la care nu a mers nici o discuție de vânzare-cumpărare a apartamentului.

Indică că nu a cunoscut că conform contractului din 24 noiembrie 2000 apartamentul a fost vândut și nu gajat conform înțelegerii prealabile între fosta soție și Alexandru Tihanschii.

Relatează că în anul 2003 el împreună cu alte persoane înșelate de către Alexandru Tihanschii a depus cerere la poliție cu privire la tragerea la răspundere penală a acestei persoane pe faptul înșelării și inducerii în eroare a Angelei Cebotaru și altor persoane prin faptul încheierii contractului de vânzare-cumpărare a apartamentelor ilegal, pe acest fapt a fost pornită o cauză penală la Comisariatul General de Poliție secția urmărire penală.

Consideră că prin acest fapt se confirmă faptul înșelării sale și a soției Angela Cebotaru în momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare din 24 noiembrie 2000 și confirmă faptul că și contractul ulterior încheiat de Alexandru Tihanschii cu Nicolae Crițcov a avut un caracter fictiv.

Relatează că în perioada anilor 2005-2015 s-a aflat în Ucraina, peninsula Crimeea, orașul Yalta, unde domiciliază și practic nu a venit în Republica Moldova și a circulat doar în Crimeea și Federația Rusă acest fapt fiind confirmat prin copia pașapoartelor pe care le deține.

Menționează că a fost evacuat din apartamentul nr. 36 din str. Miron Costin, nr. 16 mun. Chișinău la data de 19 ianuarie 2006 de către executorii judecătorești din cadrul Oficiului de executare Rîșcani mun. Chișinău în baza titlului executoriu emis de Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 17 februarie 2005.

Menționează că nu cunoștea de soarta acțiunii în cadrul pricinii civile intentate la acțiunea lui Nicolae Crițcov către Pantelei Cebotaru și acțiunea reconvențională intentată împotriva lui Alexandru Tihanschii și Nicolae Crițcov cu privire la nulitatea contractelor.

Afirmă că a revenit în Republica Moldova la data de 06 iunie 2015 în baza pașaportului de cetățean al Federației Ruse la data de 17 iunie 2015 a depus cerere la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău prin care a solicitat să i se elibereze copia hotărârii pronunțate pe cauza dată.

Indică că a primit copia hotărârilor judecătorești abia la începutul lunii iulie 2015, tot la data de 17 iunie 2015 a depus cerere în adresa Serviciului Poliție de Frontieră al Republicii Moldova prin care a solicitat următoarea informație cu privire la faptul dacă în perioada anilor 2010 – 2015 a intrat sau nu pe teritoriul Republicii Moldova prin punctele de trecere a frontierei de stat.

Relatează că a omis termenul de 3 luni de zile de declararea cererii de revizuire din motive întemeiate ce se rezumă la circumstanțele de fapt și de drept și anume în legătură aflării și domicilierei în Ucraina peninsula Crimeia, orașul Yalta și că nu a revenit în Republica Moldova de câțiva ani precum și faptul că nu a participat în instanța de apel și instanța de recurs în cadrul examinării cauzei penale cu privire la învinuirea lui Alexandru Tihanschii și nu a cunoscut ce hotărâri judecătorești au fost emise în cauza penală.

Mai invocă că la 21 iulie 2015 a depus cerere în adresa ÎMGFL – 19, ÎM „Infocom” și ÎCS „Gaz Natural Union Fenosa” SA prin care a solicitat să i se elibereze următoarea informație la ce dată contul personal pentru apartamentul nr.36 a fost perfectat pe numele Angelei Cebotaru și când la ce dată a fost închis și în ce temei juridic, dacă pe numele lui Alexandru Tihanschii, Nicolae Crițcov a fost deschis contul personal pentru apartamentul nr. 36 de pe str. Miron Costin, nr. 16, mun. Chișinău.

Menționează că instanțele judecătorești în ordinea procedurii civile în cazuri similare cerere de chemare în judecată a unor părți vătămate care au suferit în condiții similare în urma acțiunilor ilicite de dobândire ilicită prin înșelăciune și abuz de încredere a apartamentelor de către Alexandru Tihanschii au pronunțat hotărâri prin care a admis acțiunile civile a părților cu privire la nulitatea actelor juridice.

Menționează că practica CEDO respinge categoric argumentul Guvernului precum că instanțelor de judecată le revine sarcina de a interpreta dreptul intern și că precedentul judiciar nu constituie izvor de drept, prin jurisprudența sa instanța europeană a relevat că după examinarea deciziilor instanței supreme de recunoașterea a drepturilor prevăzute de lege persoanelor care s-au aflat în situații similare cu cea a recurentului acesta din urmă avea o speranță legitimă de a obține recunoașterea dreptului său cerut.

Consideră că nu se încalcă aspectul preeminenței dreptului și principiul securității raporturilor juridice, deoarece circumstanțele de fapt și de drept nu au fost luate în considerație de către instanțele de judecată la pronunțarea hotărârilor supuse revizuirii.

Reiterează că prin admiterea cererii de revizuire nu se încalcă caracterul irevocabil al hotărârii judecătorești irevocabile, deoarece hotărârile urmează a fi casate și să se dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond. Principiul caracterului irevocabil al hotărârii judecătorești cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, iar competența instanței ce examinează cererea de revizuire este de a corecta erorile judiciare și omisiunile.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

La 21 septembrie 2015, Pantelei Cebotaru a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2005, invocând prevederile art. 449 lit. b) CPC care stipulează ca temei de revizuire situația în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, precum și lit. c) a normei enunțate, care prevăd ca temei de revizuire situația în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Concomitent, revizuentul, invocând dispozițiile art. 116 CPC, a solicitat repunerea în termenul de înaintare a cererii de revizuire.

În conformitate cu prevederile art. 450 lit. b) CPC, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, *dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei* – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b) și în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art. 449 lit. c).

Având în susținere prevederile normei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că solicitarea revizuentului Pantelei Cebotaru cu privire la repunerea cererii de revizuire în termen nu poate fi acceptată din considerentul că dispozițiile art. 450 lit. b) CPC, expres prevăd că cererea de revizuire poate fi depusă nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, prin urmare termenul de 5 ani este un termen de decădere, care nu poate fi restabilit.

Or, cererea de revizuire a fost depusă de către Pantelei Cebotaru la 21 septembrie 2015, adică peste un termen de aproape 10 ani de la rămânerea irevocabilă a deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2005, revizuire cărei se solicită.

Pe cale de consecință, Colegiul remarcă că și în cazul temeiului prevăzut de art. 449 lit. c) CPC, invocat de revizuent, nu este temei de restabilire a termenului de 3 luni prevăzut de art. 450 lit. c) CPC pentru depunerea cererii de revizuire, deoarece motivul invocat de către revizuent în susținerea cererii de repunere în termen, precum că

dânsul s-a aflat peste hotarele țării un timp îndelungat nu constituie un motiv întemeiat, în sensul prevederilor art. 116 CPC, pentru repunerea în termen de declarare a revizuirii.

Mai mult că deși revizuentul Pantelei Cebotaru invocă ca temei de revizuire și prevederile art. 449 lit. c) CPC, acesta nu a indicat drepturile căror persoane care nu au fost implicate în proces au fost încălcate de către instanță la emiterea hotărârii supuse revizuirii.

Iar invocarea precum că dânsul nu a participat la examinarea pricinii în instanța de recurs, nu constituie un temei în sensul în art. 449 lit. c) CPC, aceste prevederi stabilind în mod cert că revizuirea se depune în cazul emiterii unei hotărâri cu privire la drepturile persoanelor care *nu au fost implicate în proces*.

În raport de considerentele expuse Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la repunerea în termen de înaintare a cererii de revizuire, ca consecință și respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge cererea Pantelei Cebotaru cu privire la repunerea în termen de înaintare a cererii de revizuire.

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Pantelei Cebotaru împotriva deciziei Curții Supreme de Justiției din 21 decembrie 2005, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nicolae Crițcov împotriva lui Pantelei Cebotaru cu privire la evacuarea din apartamentul fără acordarea altui spațiu locativ și cererea de chemare în judecată reconvențională a lui Pantelei Cebotaru împotriva lui Alexandru Tihanschii, Nicolae Crițcov, și Angela Cebotaru cu privire la anularea contractelor de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 36 din str. Miron Costin, nr. 16, mun. Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nadejda Toma

Liliana Catan

Ala Cobăneanu