

prima instanță I. Nașco

instanța de apel M. Antonov, I. Guzun, A. Parpalac

Î N C H E I E R E

02 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Tatiana Răducanu

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni
„Moldtelecom” împotriva Societății pe Acțiuni „Irigator” și Societății pe Acțiuni
„Drumuri Ștefan Vodă” cu privire la repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 20 septembrie 2012, prin care a
fost respins apelul declarat de către SA „Moldtelecom” și menținută hotărîrea
Judecătoriei Ștefan Vodă din 05 aprilie 2012

c o n s t a t ă

La 15 aprilie 2011 SA „Moldtelecom” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva SA „Irigator” și SA „Drumuri Ștefan Vodă” cu privire la repararea
prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 27 septembrie 2010, în
timpul efectuării lucrărilor de reparație a drumului în sectorul satului Crocmaz,
r-l. Ștefan Vodă, a fost deteriorată linia de comunicații electronice cablul fibro-optic
de tip CLO-146 ce aparține SA „Moldtelecom”. Lucările respective au fost
efectuate de către mecanismul și tractoristul ce aparține pîrîtului SA „Irigator” care
era arendat de SA „Drumuri Ștefan Vodă” pentru scorificarea betonului asfaltic.

În timpul efectuării lucrărilor, tractoristul Boris Bordian, angajat al SA
„Irigator”, din inițiativă proprie a efectuat unele lucrări la o distanță de 4 metri de la
traseu în zona de protecție a liniei de comunicații electronice fără permisiunea,
coordonarea și fără chemarea la fața locului a reprezentanților SA „Moldtelecom” și
a deteriorat linia de cablu.

Invocă reclamantul că societății i-a fost cauzat un prejudiciu în sumă de 9 822
lei.

Cere reclamantul încasarea în beneficiul său a sumei de 9 822 lei cu titlu de
prejudiciu material, precum și cheltuieli de judecată în sumă de 295 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ștefan Vodă din 05 aprilie 2012 acțiunea a fost
respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 20 septembrie 2012 a fost respins apelul declarat de către SA „Moldtelecom” și menținută hotărîrea primei instanțe.

SA „Moldtelecom” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri cu privire la admiterea acțiunii.

Recurentul SA „Moldtelecom” în motivarea recursului a invocat că la examinarea pricinii instanțele au aplicat eronat normele de drept material. În acest sens recurentul a invocat faptul că pozarea cablului fibro –optic în satul Crocmaz s-a efectuat conform standartelor cu stabilirea zonelor de protecție și confirmate prin probe și depoziții ale martorilor. Instanța nu a luat în considerație actul care a fost întocmit la fața locului în prezența reprezentantului intimatului și semnat de acesta și reprezentantul administrației publice locale conform cerințelor.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SA „Moldtelecom” este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SA „Moldtelecom” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Instanța de recurs găsește necesar a respinge argumentele recurentului, precum că pozarea cablului fibro –optic în satul Crocmaz s-a efectuat conform standartelor și cu respectarea Regulilor privind protecția rețelelor de comunicații electronice și executarea lucrărilor în zonele de protecție și pe traseele liniilor de comunicații electronice, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 284 din 13 aprilie 2009. Aceasta nu a fost conformat prin probe concludente și pertinente în cadrul ședințelor de judecată.

Nu pot fi reținute nici argumentele recurentului, precum că instanțele la emiterea hotărîrilor au ignorat prevederile p. 22 din Regulile privind protecția

rețelelor de comunicații electronice și executarea lucrărilor în zonele de protecție și pe traseele liniilor de comunicații electronice, tractoristul efectuând lucrările de sacrificare fără nici o supraveghere din partea intimaților, samovolnic deplasându-se în zona de protecție deteriorând cablul. La materialele dosarului nu a fost confirmată existența pe traseul liniilor de comunicații electronice a semnelor informaționale ce ar servi drept repere, condiție a normativelor și regulilor de exploatare tehnică în vigoare.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, accesul la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cuprinde și condițiile în care poate fi atacată o hotărâre a unor instanțe de fond (Guerin versus Franța).

Totodată, acest drept nu este absolut, iar marja de apreciere aparține statului. Cu referire la caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că dreptul recurentului de acces la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu este afectat.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SA „Moldtelecom” ca inadmisibil.

În conformitate cu art.270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

semnătura
semnătura
semnătura

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Tatiana Răducanu
Tatiana Răducanu

Copia corespunde originalului

