

ÎNCHEIERE

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan
Nadejda Toma
Liliana Catan
Ala Cobăneanu

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Agro - Mondial”

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Ostalagro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agro-Mondial” cu privire la obligarea prezentării informației

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 iulie 2015 prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Agro - Mondial”

constată:

La 04 septembrie 2013, SRL „Ostalagro” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Agro-Mondial” cu privire la obligarea prezentării informației.

În motivarea acțiunii a indicat că este asociat al SRL „Agro-Mondial” și deține 26 % din capitalul social al acesteia.

Susține că din datele incluse în bilanțul contabil pentru anul 2012 al SRL „Agro-Mondial”, care a fost obținut anterior convocării adunării generale a asociaților din 26 martie 2013, SRL „Ostalagro” a solicitat la 18 iunie 2013 de la SRL „Agro-Mondial” expedierea în adresa sa a informației și a copiilor de pe documente, cu aplicarea girului „corespunde cu originalul” și anume: descifrarea cheltuielilor operaționale sub formă de amenzi, penalități, despăgubiri achitate și alte tipuri de sancțiuni în sumă de 601304 lei (cod rd.1520) în perioada anului 2012, procesele verbale ale adunărilor generale ordinare și extraordinare ale asociaților SRL „Agro-Mondial” pentru anii 2001-2008, copia Actului de control al Oficiului Fiscal Ciocana al IFS Chișinău din 11 decembrie 2009, Decizia Oficiului Fiscal Ciocana al IFS Chișinău nr. 5/448 din 30 decembrie 2009, Copia Dispoziției de plată privind achitarea de către SRL „Agro-Mondial” a amenzilor

stabilite prin Decizia Oficiului Fiscal Ciocana al IFS Chișinău nr. 5/448 din 30 decembrie 2009.

Indică că până la 08 august 2013, pârâtul nu a prezentat informația solicitată.

Consideră că persoanele care gestionează SRL „Agro-Mondial” încalcă abuziv drepturile asociatului SRL „Ostalagro”.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 6 alin. (1) Convenția CEDO, art. 1 al Protocolului Adițional la CEDO, art. 20, 26, 46, 54 Constituția RM, art. 43 lit. a), c), d), 44 alin. (1) și (3), 72 alin. (4) Legea privind societățile cu răspundere limitată, art. 166-167, 174, 175, 177-178, 241 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, obligarea pârâtului de a prezenta informația și copiile de pe documente cu aplicarea girului „corespunde cu originalul” și anume: descifrarea cheltuielilor operaționale sub formă de amenzi, penalități, despăgubiri achitate și alte tipuri de sancțiuni în sumă de 601 304 lei (cod rd. 1520) în perioada anului 2012, procesele - verbale ale adunărilor generale ordinare și extraordinare ale asociațiilor SRL „Agro-Mondial” pentru anii 2001-2008, copia Actului de control al Oficiului Fiscal Ciocana al IFS Chișinău din 11 decembrie 2009, Decizia Oficiului Fiscal Ciocana al IFS Chișinău nr. 5/448 din 30 decembrie 2009, Copia Dispoziției de plată privind achitarea de către SRL „Agro-Mondial” a amenzilor stabilite prin Decizia Oficiului Fiscal Ciocana al IFS Chișinău nr. 5/448 din 30 decembrie 2009, precum și încasarea a tuturor cheltuielilor de judecată.

La 04 noiembrie 2013, SRL „Ostalagro” a depus cerere cu privire la extinderea pretențiilor în acțiune, prin care a solicitat admiterea acesteia, obligarea pârâtului de a prezenta reclamantului informația și copiile de pe documente cu aplicarea girului „corespunde cu originalul” și anume: Jurnal – order și borderoul analitic cu debitorii și creditorii pe perioada ianuarie – decembrie 2002 – 2012 a conturilor 611, 612, 711, 712.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 16 iunie 2014 a fost admisă acțiunea, obligată SRL „Agro-Mondial” de a prezenta SRL „Ostalagro” din contul ultimului, informația și copiile cu aplicarea girului „corespunde cu originalul” de pe procesele-verbale ale adunărilor generale ordinare și extraordinare ale SRL „Agro-Mondial” pentru anii 2001 - 2005, 2007, de pe jurnal-order și borderoul analitic cu debitorii și creditorii pe perioada lunilor ianuarie - decembrie anilor 2002 - 2012 a contului 611, în termen de 15 zile de la devenirea hotărârii definitive. A fost încasată de la SRL „Agro-Mondial” în beneficiul SRL „Ostalagro” suma de 3000 lei cu titlu de asistență juridică, suma de 100 lei cu titlu de taxa de stat, iar în total de a încasa suma de 3100 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2015 a fost respins apelul declarat de SRL „Agro-Mondial” și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 iulie 2015 a fost considerat inadmisibil recursul declarat de SRL „Agro - Mondial”.

La 30 septembrie 2015, SRL „Agro-Mondial” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a încheierii a cărei revizuire solicită, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că între societate și intimat există multe procese civile încheiate cu hotărâri irevocabile ale Curții Supreme de Justiție, printre care cauze civile cu același obiect și anume, obligarea SRL „Agro-Mondial” de a elibera copii autentificate de pe actele contabile, fiind stabilită de CSJ o practică judiciară în ceea ce privește cauzele cu acest obiect.

Susține că în trei procese cu obiect similar dintre aceleași părți instanța de recurs a pronunțat aceeași soluție și anume că SRL „Agro-Mondial” nu este obligată să elibereze asociatului copii autentificate de pe actele contabile.

Remarcă că prin încheierea a cărei revizuire solicită instanța de recurs prin lăsarea în vigoare a hotărârii instanței de fond și a deciziei instanței de apel, prin care SRL „Agro-Mondial” este obligată să elibereze intimatei copii autentificate de actele contabile, a oferit o soluție diametral opusă soluției instanței de recurs din cele 3 cauze menționate, fapt prin care se încalcă grav normele imperative ale legislației în procesul de înlăuntruire a justiției și anume, art. 16 și 13 CPC, art. 6 și art. 1 Protocol 1 ale Convenției, în special încălcând principiul securității raporturilor juridice.

La 05 noiembrie 2015, SRL „Ostalagro” a depus referință la cererea de revizuire, prin care a solicitat respingerea ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a SRL „Agro-Mondial”.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

La caz, se constată că revizuentul, cu referire la dispozițiile art. 449 CPC a indicat că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe și fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute, în susținerea acestor afirmații anexând copia încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 iulie 2015, deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 aprilie 2014, încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2014, hotărârii Judecătoriei Ciocana din 21 noiembrie 2013, deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 februarie 2015, răspunsului Președintelui Curții Supreme de Justiție din 21 august 2015, deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 ianuarie 2014, încheierii Curții Supreme de Justiție din 14 februarie 2014, deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 aprilie 2014.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a normei enunțate este de înțeles că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar

revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere.

Distinct de norma legală citată, Colegiul reține că actele prezentate de către revizuent precum decizia Curții Supreme de Justiție din 09 aprilie 2014, încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2014, hotărârea Judecătorei Ciocana din 21 noiembrie 2013, decizia Curții Supreme de Justiție din 25 februarie 2015, decizia Curții Supreme de Justiție din 22 ianuarie 2014, încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 februarie 2014, decizia Curții Supreme de Justiție din 09 aprilie 2014 nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) CPC.

Or, acestea nu constituie circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior sau înscrisuri probatoare care au fost reținute de un participant la proces ori nu au existat la momentul judecării pricinii, mai mult că obiectul acțiunii în spețele prezentate ca temei de revizuire diferă de obiectul acțiunii al prezentului litigiu.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că temeiul revizuentului SRL „Agro-Mondial”, invocat în cererea de nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii.

Iar admiterea cererii de revizuire în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Agro - Mondial” în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Ostalagro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agro-Mondial” cu privire la obligarea prezentării informației.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nadejda Toma

Liliana Catan

Ala Cobăneanu