

ÎN C H E I E R E

19 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul -Valeriu Doagă
Judecătorii - Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

Examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Savciuc Victor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Savciuc Victor împotriva Primăriei și Consiliului mun.Chișinău, OCT Chișinău, Conev Igor, Iurco Zinaida, intervenienți accesorii Vihrova Anghelina, Cveatcovscaia Irina, Finica Marina cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2015

c o n s t a t ă:

La data de 11 martie 2014 Savciuc Victor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliului mun.Chișinău, OCT Chișinău, Conev Igor, Iurco Zinaida, intervenienți accesorii Vihrova Anghelina, Cveatcovscaia Irina, Finica Marina și a solicitat anularea procesului-verbal de recepție finală emis de Primăria mun.Chișinău la 16 aprilie 2013 privind recepționarea anexei lit. B12, șurei lit. nr.1, beciului lit. nr.13, din strada 31 August 1989, nr.29, mun.Chișinău, radierea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile privind înregistrarea cu drept de proprietate comună pe cote-părți asupra bunului imobil cu numărul cadastral 0100205.106.02 după coproprietarii Iurco

Zinaida cota-parte 55/672 și Conev Igor cota-parte 55/672 în temeiul procesului-verbal de recepție finală nr.251 emis la data de 16 aprilie 2013 cu radierea dreptului de proprietate comună pe cote-părți a Zinaidei Iurco pe cota-parte 55/672 și Conev Igor pe cota-parte 55/672 înscris în temeiul procesului-verbal de recepție finală nr.251 emis la data de 16 aprilie 2013 de Primăria mun.Chișinău.

Prin hotărîrea judecătoreiei Centru mun.Chișinău din 24 octombrie 2014 acțiunea s-a respins ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Prima instanță a constatat că acțiunea a fost depusă cu omiterea termenului de prescripție invocat de pîrît, iar solicitarea de repunere în termen a fost respinsă ca fiind nejustificată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2015 s-a respins apelul declarat de Savciuc Victor și s-a menținut hotărîrea primei instanțe.

La data de 20 iulie 2015 Savciuc Victor a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri privind admiterea acțiunii și repunerea în termenul de prescripție.

În motivarea recursului a invocat că, decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe contravin hotărîrii Judecătoreiei Centru mun.Chișinău din 31 decembrie 2013, rămasă irevocabilă, prin care s-a admis cererea intentată de Savciuc Victor, Valuiscaia Raisa împotriva Irinei Cveatcovscaia, Anatolie Selezniiov, Igor Conev, Marina Finica, Zinaida Iurco privind stabilirea modului de folosire a terenului prin instalarea unor hotare de marcare a terenurilor aferente imobilelor ce aparțin cu drept de proprietate.

Afirmă că instanța de apel a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și nu a examinat complet, obiectiv și multiaspectual pricina.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este declarare prevăzut la art. 434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Conform art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul consideră că recursul a fost depus în termen or, decizia instanței de apel a fost comunicată recurentului la data de 19 mai 2015 (f.d. 145), iar recursul a fost depus la data de 20 iulie 2015 (f.d. 140).

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs precum că, decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe contravin hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 31 decembrie 2013, rămasă irevocabilă, prin care s-a admis cererea intentată de Savciuc Victor, Valuiscaia Raisa împotriva Irinei Cveatcovscaia, Anatolie Seleznirov, Igor Conev, Marina Finica, Zinaida Iurco privind stabilirea modului de folosire a terenului prin instalarea unor hotare de marcă a terenurilor aferente imobilelor ce aparțin cu drept de proprietate nu pot fi reținute deoarece nu constituie temei de declarare a recursului.

Nu pot fi reținute nici argumentele precum că instanța de apel nu a examinat complet, obiectiv și multiaspectual pricina deoarece vizează temeinicia deciziei recurate care nu pot constitui obiect de examinare în recurs.

Astfel, instanța de recurs notează că, recurentul nu a invocat niciun argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că "... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes." (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Savciuc Victor ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Savciuc Victor se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat