

Î N C H E I E R E

19 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul -Valeriu Doagă
Judecătorii - Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

Examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Primăriei și Consiliului or. Codru, Cazacu Ruslan,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stepanova Parascovia împotriva Primăriei și Consiliului or. Codru cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2015

c o n s t a t ă :

La data de 26 iunie 2013 Stepanova Parascovia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliului or. Codru și a solicitat obligarea pârților de a perfecta actele necesare pentru transmiterea în proprietatea sa a terenului cu suprafața de 2548 m.p. aferent casei de locuit, amplasată în mun.Chișinău, or. Codru, strada Schinoasa-Vale, 4, care-i aparține cu drept de proprietate privată și obligarea pârților de a examina actele necesare pentru transmiterea în proprietatea ei a terenului cu suprafața de 2548 m.p. aferent casei de locuit și de a emite decizia cu privire la transmiterea în proprietatea sa a terenului aferent casei de locuit cu suprafața de 2548 m.p., amplasată în mun.Chișinău, or. Codru, strada Schinoasa-Vale, 4, care-i aparține cu drept de proprietate privată.

Ulterior, prin cererea de concretizare din 03 decembrie 2013 reclamanta a solicitat anularea deciziei Consiliului or. Codru nr.5/19 din 02 iulie 2013, obligarea Primăriei și Consiliului or. Codru de a perfecta actele necesare pentru transmiterea în proprietatea sa a terenului cu suprafața de 2548 m.p. aferent casei de locuit, din care 600 m.p. să fie transmise în proprietatea sa ca teren ocupat de casă și anexe gospodărești, iar cealaltă parte cu suprafața de 1948 m.p. să-i fie vândută cu încheierea contractului de vânzare-cumpărare, obligarea Primăriei și Consiliului or. Codru de a examina actele necesare și de a emite decizii pentru transmiterea în proprietatea sa a terenului cu suprafața de 2548 m.p. aferent casei sale de locuit, din care 600 m.p. să fie transmise în proprietatea sa ca teren ocupat de casă și anexe gospodărești, iar cealaltă parte cu suprafața de 1948 m.p. să-i fie vândută cu încheierea contractului de vânzare-cumpărare, la prețul normativ.

Prin hotărârea judecătorească Centru mun.Chișinău din 16 decembrie 2014 cerințele Parascoviei Stepanova s-au admis parțial. S-a anulat integral decizia Consiliul or. Codru nr. 5/19 din 02 iulie 2013 „Cu privire la înstrăinarea lotului de teren aferent casei de locuit individuale din strada Schinoasa-Vale, 4 dnei Stepanova Parascovia”. S-a obligat Primăria or. Codru de a perfecta actele necesare pentru transmiterea în proprietate a terenului

aferent casei de locuit ce-i aparține cu drept de proprietate Parascoviei Stepanova, amplasat în mun.Chișinău, or. Codru, strada Schinoasa-Vale, 4, cu suprafața de 600 m.p. ca teren ocupat de casă și anexe gospodărești. S-a obligat Consiliul or. Codru să examineze actele respective și să adopte decizia pentru transmiterea în proprietate a terenului aferent casei de locuit ce-i aparține cu drept de proprietate Parascoviei Stepanova, amplasat în mun.Chișinău, or. Codru, strada Schinoasa-Vale, 4 cu suprafața de 600 m.p. ca teren ocupat de casă și anexe gospodărești. S-a respins cerința reclamantei privind obligarea Primăriei or. Codru de a perfectă actele necesare cu referire la încheierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 1948 m.p. aferent casei de locuit amplasat în mun.Chișinău, or. Codru, strada Schinoasa-Vale, 4, ca neîntemeiată. S-a respins cerința reclamantei Stepanova Parascovia privind obligarea Consiliului or. Codru de a examina actele respective și de a adopta decizia pentru încheierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 1948 m.p. aferent casei de locuit amplasat în mun.Chișinău, or. Codru, strada Schinoasa-Vale, 4, la prețul normativ ca fiind neîntemeiată.

În motivarea soluției instanța a reținut că, decizia Consiliului or. Codru nr. 5/19 din 02 iulie 2013 este ilegală deoarece autoritățile administrației publice locale atribuie cetățenilor terenuri fără plată, eliberându-le titluri de proprietate asupra terenurilor aferente caselor de locuit și nu le înstrăinează la prețul normativ, fapt ce justifică obligarea Primăriei or. Codru de a perfectă actele necesare pentru transmiterea în proprietate a terenului aferent casei de locuit ce-i aparține cu titlu de proprietate Parascoviei Stepanova.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2015 s-a respins apelul declarat de Primăria și Consiliul or. Codru mun.Chișinău și s-a menținut hotărîrea primei instanțe.

La data de 28 iulie 2015 reprezentantul Primăriei și Consiliului or. Codru, Cazacu Ruslan a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie respinsă integral acțiunea înaintată de Stepanova Parascovia.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel a aplicat art. 123 din Codul de procedură civilă care nu trebuia să fie aplicat și a interpretat în mod eronat dispozițiile Regulamentului cu privire la modul de transmitere în proprietate privată a loturilor de pămînt de pe lîngă casă în localitățile urbane.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este declarare prevăzut la art. 434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Conform art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul consideră că recursul a fost depus în termen or, decizia instanței de apel a fost comunicată recurentului la data de 04 iunie 2015 (f.d. 245), iar recursul a fost depus la 28 iulie 2015 (f.d. 240).

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs precum că, instanța de apel a aplicat art. 123 din Codul de procedură civilă care nu trebuia să fie aplicat nu pot fi reținute în condițiile în care hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 martie 2008 beneficiază în prezenta pricină de puterea lucrului judecat de care instanțele de judecată în mod obligatoriu urmează să țină cont pentru a evita apariția unor hotărîri judecătorești contradictorii.

Nu pot fi reținute nici argumentele precum că instanța de apel a interpretat în mod eronat dispozițiile Regulamentului cu privire la modul de transmitere în proprietate privată a loturilor de pământ de pe lângă casă în localitățile urbane poartă un caracter declarativ avînd în vedere faptul că prevederile din actul normativ citat au fost interpretate just.

Astfel, instanța de recurs notează că, recurentul nu a invocat niciun argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că "... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes." (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuiu din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul Primăriei și Consiliului or. Codru, Cazacu Ruslan ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de reprezentantul Primăriei și Consiliului or. Codru, Cazacu Ruslan se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat