

Prima instanță: M. Tertea

dosarul nr. 2ra-2814/15

Instanța de apel: N. Traciuc, M. Anton, E. Clim.

Î N C H E I E R E

25 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către recurentul Dorin Creciun,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dorin Creciun împotriva Centrului Medicilor de Familie Căușeni cu privire la restabilirea la lucru, încasarea salariului mediu pe perioada absenței forțate de la locul de muncă și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de către Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul de Sănătate Căușeni, a fost casată hotărârea judecătorei Căușeni din 17 noiembrie 2014 în partea încasării din contul Centrului Medicilor de Familie Căușeni în beneficiul lui Dorin Creciun a salariului pe perioada absenței forțate de la locul de muncă și în această parte a fost pronunțată o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 31 martie 2014, reclamantul Dorin Creciun a depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului Medicilor de Familie Căușeni cu privire la restabilirea la lucru, încasarea salariului mediu pe perioada absenței forțate de la locul de muncă și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, în perioada 01 noiembrie 1999 – 31 decembrie 2013, a activat în funcția de medic endoscopist-ecografist la

spitalul din Căușeni, având o vechime în muncă de 14 ani.

Afirmă reclamantul că, prin ordinul nr. 97 din 29 octombrie 2013 a fost preavizat despre lichidarea unității de medic-ecografist în legătură cu reducerea statelor de personal.

Invocă reclamantul că, în baza ordinului nr. 121 din 31 decembrie 2013, a fost concediat din funcția deținută.

Afirmă reclamantul că, la 24 decembrie 2013, nefiind de acord cu eliberarea din funcție, a depus o cerere prealabilă de soluționare a litigiului de muncă, dar nu a primit nici un răspuns.

Indică reclamantul că, conform calculelor efectuate de contabilitate, pe perioada noiembrie - decembrie 2012, salariul reclamantului a constituit 36 585 lei și 56 bani, salariul lunar fiind de 3 048 lei și 79 bani.

Susține reclamantul că, pârâtul urmează să îi achite salariul mediu pentru absența forțată de la locul de muncă din 01 ianuarie 2014 și până la data restabilirii în funcția deținută anterior.

Cere reclamantul Dorin Creciun, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea salariului mediu lunar pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă începând cu data de 31 decembrie 2013 și până la data restabilirii în funcția deținută, repararea prejudiciului moral în mărime de 30 000 lei.

Prin hotărârea judecătoreiei Căușeni din 17 noiembrie 2014, acțiunea a fost admisă parțial. S-a dispus anularea parțială, ca fiind ilegal a ordinului Centrului Medicilor de Familie Căușeni nr. 121 din 31 decembrie 2013, în partea concedierii lui Dorin Creciun din funcția de medic imagist, restabilirea lui Dorin Creciun în funcția deținută anterior, încasarea din contul Centrului Medicilor de Familie Căușeni în beneficiul lui Dorin Creciun a salariului pentru absența forțată de la locul de muncă pentru perioada 01 ianuarie 2014 – 17 noiembrie 2014 în mărime de 22 646 lei și 80 bani, repararea prejudiciului moral în sumă de 2 000 lei și încasarea taxei de stat în sumă de 779 lei și 40 bani. În rest, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2015 a fost admis apelul declarat de către Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul de Sănătate Căușeni, a fost casată hotărârea judecătoreiei Căușeni din 17 noiembrie 2014 în partea încasării din contul Centrului Medicilor de Familie Căușeni în beneficiul lui Dorin Creciun a salariului pentru absența forțată de la locul de muncă în perioada 01 ianuarie 2014 – 17 noiembrie 2014 în sumă de 22 646 lei și 80 bani și în partea încasării taxei de stat în sumă de 779 lei și 40 bani, și în această parte a fost pronunțată o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii, prin care a fost încasat din contul Centrului Medicilor de Familie Căușeni în beneficiul lui Dorin Creciun a salariului mediu pentru funcția de medic-imagist, pentru perioada 01 ianuarie 2014 – 19 ianuarie 2014 și diferența de salariu pentru perioada de 20 ianuarie 2014 – 17 noiembrie 2014 în sumă de 1 150 lei și s-a decis încasarea taxei de stat, a sumei de 270 lei. În rest, hotărârea judecătoreiei Căușeni din 17 noiembrie 2014, a fost menținută.

La 28 septembrie 2015, recurentul Dorin Creciun, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea deciziei

instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

Mai mult ca atât, consideră recurentul că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și eronat ar fi interpretat-o.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către recurentul Dorin Creciun, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, dar a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către recurentul Dorin Creciun, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul recurentului Dorin Creciun, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală