

ÎNCHEIERE

25 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva
Valentina Clevadî

examinând cererea depusă de Pavel Garaba cu privire la emiterea unei decizii suplimentare

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Pavel Garaba împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gonvaro-Con” cu privire la declararea nulității contractului

constată:

La 21 ianuarie 2008, Pavel Garaba a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Gonvaro-Con” cu privire la declararea nulității contractului, prin care a solicitat admiterea acțiunii, declararea nulității contractului de investiții private nr. 92 din 20 august 2007, încheiat între SRL „Gonvaro-Con” și Valentina Mihailov, aplicarea sechestrului ca măsură asiguratorie pe imobilul amplasat în mun. Chișinău, str. Alba – Iulia, 81/6 lit. B, ap. 6, precum și interzicerea OCT Chișinău și Primăriei mun. Chișinău înregistrarea sub orice formă sau înstrăinarea bunului imobil litigios.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18 ianuarie 2008 a fost pus sechestrul pe imobilul situat în mun. Chișinău, str. Alba – Iulia, 81/6 lit. B, ap. 6.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29 mai 2008 a fost interzisă Valentinei Mihailov efectuarea cărora acțiuni de amenajare, reamenajare și îmbunătățire a apartamentului nr. 8 din str. Alba – Iulia, 81/6 lit. B, mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 22 septembrie 2008 a fost interzis SRL „Gonvaro-Con” efectuarea cărora acțiuni de amenajare, reamenajare și îmbunătățire a apartamentului nr. 8 din str. Alba – Iulia, 81/6 lit. B, mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 februarie 2009 a fost anulată încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18 ianuarie 2008, pus sechestrul pe apartamentul nr. 8 din str. Alba – Iulia, 81/6, mun. Chișinău.

La 12 mai 2009, Pavel Garaba a depus împotriva SRL „Gonvaro-Con” și Valentina Mihailova cerere de modificare a cerințelor acțiunii, prin care a solicitat declararea nulității contractului nr. 92 din 05 septembrie 2007 asupra apartamentului nr. 8 din str. Alba – Iulia, 81/6, bloc lit. D, mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 22 mai 2009 a fost respinsă acțiunea ca nefondată, anulat sechestrul pus, prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 februarie 2009 pe apartamentul nr. 8, amplasat în mun. Chișinău, str. Alba – Iulia, 81/6, blocul D.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2009 a fost admis apelul declarat de Pavel Garaba, casată hotărârea primei instanțe, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care a fost admisă acțiunea, declarat nul contractul de investiții în construcția apartamentului nr. 8 din str. Alba – Iulia, 81/6, blocul lit. D, mun. Chișinău, încheiat între SRL „Gonvaro-Con” și Valentina Mihailova la 05 septembrie 2007, nr. 92.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 aprilie 2010 a fost respins recursul declarat de SRL „Gonvaro-Con” și Valentina Mihailova și menținută decizia instanței de apel.

La 05 octombrie 2015, Pavel Garaba a depus la Curtea Supremă de Justiție o cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, prin care a solicitat anularea măsurii de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 februarie 2009 privind aplicarea sechestrului pe apartamentul nr. 8, amplasat în mun. Chișinău, str. Alba – Iulia, 81/6 bloc lit. D.

În motivarea cererii a invocat că nici instanța de apel prin decizia din 07 octombrie 2009, nici instanța de recurs prin decizia din 21 aprilie 2010 nu s-au expus în privința anulării măsurii de asigurare a acțiunii sub formă de sechestrul asupra apartamentului nr. 8 din str. Alba – Iulia, 81/6 bloc lit. D, ce-i aparține cu drept de proprietate.

Afirmă că la moment, sunt finisate toate litigiile între el și SRL „Gonvaro-Con”, care i-a eliberat actele de predare-primire asupra apartamentului pentru înregistrarea acestuia, dar OCT Chișinău refuză să-i înregistreze dreptul de proprietate asupra bunului imobil litigios, deoarece asupra acestuia este aplicat sechestrul.

Consideră inoportună menținerea sechestrului aplicat asupra apartamentului nr. 8 din str. Alba – Iulia, 81/6 bloc lit. D.

Studiind materialele pricinii în raport cu argumentele expuse de solicitant, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind emiterea unei decizii suplimentare urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Astfel, actele cauzei denotă că prin cererea de chemare în judecată, Pavel Garaba a solicitat declararea nulității contractului de investiții private nr. 92 din 20 august 2007, încheiat între SRL „Gonvaro-Con” și Valentina Mihailov și aplicarea sechestrului ca măsură asiguratorie pe imobilul amplasat în mun. Chișinău, str. Alba – Iulia, 81/6, ap. 6, precum și interzicerea OCT Chișinău și Primăriei mun. Chișinău înregistrarea sub orice formă sau înstrăinarea bunului imobil litigios.

Ca urmare, prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 februarie 2009 a fost anulată încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18 ianuarie 2008 și pus sechestrul pe apartamentul nr. 8 din str. Alba – Iulia, 81/6, mun. Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 180 alin. (1) CPC, măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată din oficiu sau la cererea pârâtului de către judecătorul sau instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de judecătorul sau instanța în a căror procedură se află pricina.

Prin prisma normei enunțate, având în vedere că măsura de asigurare sub formă de sechestrul aplicată pe bunul imobil litigios a fost dispusă de către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că la caz competentă de a anula măsura de asigurare aplicată anterior în privința apartamentului nr. 8 din str. Alba – Iulia, 81/6, mun. Chișinău este Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, care a aplicat acest sechestrul prin încheierea din 09 februarie 2009.

Or, Curtea Supreme de Justiție a respins doar recursul declarat de SRL „Gonvaro-Con” și Valentina Mihailova și a menținut decizia instanței de apel din 07 octombrie 2009.

Astfel fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare privind anularea măsurii de asigurare a acțiunii.

În conformitate cu art. 250 alin. (4), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

decide:

Se respinge cererea depusă de Pavel Garaba cu privire la emiterea unei decizii suplimentare în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Pavel Garaba împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gonvaro-Con” cu privire la declararea nulității contractului

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi