

DECIZIE

25 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Petru Moraru
Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de SRL „Adecvat” împotriva încheierii din 11 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina la examinarea cererii debitorului SRL „Nina & ASN” cu privire la conexarea cauzelor de insolvabilitate și demersul lui Verdeș Alexandru-administratorului provizoriu al SRL „Nina & ASN” cu privire la prelungirea perioadei de observație,

c o n s t a t ă:

La data de 08 aprilie 2015, creditorul SRL “Adecvat” s-a adresat cu cerere introductivă solicitînd declararea insolvabilității SRL ”Nina & ASN” din motivul incapacității de plată a acesteia.

Prin încheierea din 21 aprilie 2015 a judecătorului Curții de Apel Chișinău - A. Nogai, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Adecvat” privind declararea insolvabilității SRL ”Nina & ASN”, cu sediul mun. Chișinău, str. Lech Kaczynski, nr. 2/3, cod fiscal 1003600037020, cu aplicarea măsurilor de asigurare.

La data de 04 mai 2015, SRL ”Nina & ASN” a depus cerere privind conexarea cauzelor de insolvabilitate a SRL ”Nina & ASN”.

În motivarea cererii s-a invocat că prin încheierea din 21 august 2013 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă spre examinare cererea introductivă a conducerii SRL „Nina & ASN” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de întreprinderea fondată și a fost desemnat administrator provizoriu -Timotin Veaceslav.

Susține că, prin încheierea din 21 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea introductivă a SRL „Adecvat” depusă la 08 aprilie 2015 cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Nina & ASN”.

Consideră că, pricinile de insolvabilitate urmează a fi conexate pentru examinare într-o singură pricină, conform prevederilor art. 21 alin. (3) și (4) al Legii insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012.

Prin încheierea din 05 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea SRL

„Nina & ASN” și s-a remis cererea introductivă a creditorului SRL „Adecvat” depusă la data de 08 aprilie 2015 cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Nina & ASN”, admisă spre examinare prin încheierea din 21 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău (judecător A. Nogai) pentru conexare cu dosarul de insolabilitate, intentat la cererea introductivă a SRL „Nina & ASN” privind intentarea procesului de insolabilitate față de societate, admisă spre examinare prin încheierea din 21 august 2013 a Curții de Apel Chișinău (judecător M. Ciugureanu). S-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 21 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 24 iunie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Verdeș Alexandru-administratorul provizoriu al SRL „Nina & ASN” - Verdeș Alexandru, s-a casat încheierea din 05 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău adoptată în pricina civilă la cererea introductivă a SRL „Adecvat” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Nina & ASN”, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin încheierea din 06 mai 2015 a judecătorului Curții de Apel Chișinău - Iu. Cotruță, s-a transmis spre conexare cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Nina & ASN” privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine cu cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Adecvat” privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Nina & ASN”, înregistrată sub nr. 2i-211/2015 (judecător A. Nogai).

La data de 26 iunie 2015, Verdeș Alexandru - administratorul provizoriu SRL „Nina & ASN” a înaintat un demers prin care a solicitat prelungirea perioadei de observație și stabilirea unei noi date pentru examinarea cererii introductive depuse de SRL „Adecvat” privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Nina & ASN”.

La data de 13 iulie 2015, SRL „Nina & ASN” a depus cerere solicitând conexarea cauzelor de insolabilitate nr.2i-211/15, inițiată la cererea SRL „Adecvat” și nr.2c-203/13, inițiată la cererea SRL „Nina & ASN”, pentru examinare într-un singur proces.

În motivarea cererii de conexare, s-a invocat că la 07 iulie 2015 s-a admis cererea de revizuire declarată de către directorul SRL „Nina & ASN” - Covaș Nina, s-a casat încheierea de admitere a demersului de retragere a cererii introductive cu reluarea examinării cauzei de insolabilitate intentată în privința SRL „Nina & ASN”.

Consideră că, condițiile institute de legislator la art. 21 alin. (3) și (4) a Legii insolabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, condiționează imperativ obligația conexării cererilor introductive depuse împotriva aceluiași debitor, după principiul primei cereri introductive admise spre examinare cu anularea de drept a măsurilor de asigurare, dispuse ulterior.

Prin încheierea din 11 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea SRL „Nina & ASN”, s-a remis cererea introductivă a creditorului SRL „Adecvat” depusă la data de 08 aprilie 2015 cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Nina & ASN” (nr.2i-211/2015), admisă spre examinare prin încheierea din 21 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău (judecător A. Nogai)

pentru conexare cu dosarul de insolabilitate, intentat la cererea introductivă a SRL „Nina & ASN” privind intentarea procesului de insolabilitate față de societate, admisă spre examinare prin încheierea din 21 august 2013 a Curții de Apel Chișinău (judecător M. Ciugureanu); s-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 21 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău; s-a remis pentru examinare întrebarea de conexare a dosarului nr. 2i-239/15, conform încheierii din 06 mai 2015 a judecătorului Curții de Apel Chișinău-Iurie Cotruță.

Conform aceleași încheieri, s-a respins demersul lui Alexandru Verdeș-administratorul provizoriu al SRL „Nina & ASN” cu privire la prelungirea perioadei de observație față de SRL „Nina & ASN”, inițiate prin încheierea de primire spre examinare a cererii introductive depuse de creditorul SRL „Adecvat”.

La data de 05 octombrie 2015, SRL „Adecvat” a declarat recurs împotriva încheierii din 11 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia.

În motivarea recursului s-a invocat că nu este de acord cu încheierea din 11 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, motivând că art. 21 alin. (3) și (4) a Legii Insolabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, prevede că dacă, după admiterea cererii introductive spre examinare, se constată existența unei cereri introductive formulată de debitor și/sau a unei sau mai multor cereri formulate de creditori împotriva aceluiași debitor nesolutionate încă, instanța de judecată va dispune din oficiu conexarea lor la instanța de insolabilitate care a pus prima pe rol cererea introductivă, cu examinarea acestora într-un singur dosar. Dacă prima cerere introductivă a fost admisă spre examinare într-un dosar, celelalte eventuale dosare aflate pe rol, referitor la același debitor, vor fi conexeate la dosarul în care a fost admisă prima cerere introductivă. În acest caz, măsurile de asigurare aplicate odată cu admiterea cererilor introductive în dosarele care se conexează se anulează de drept și nu produc efecte, în afară de măsurile de asigurare aplicate prin încheierea de admitere a primei cereri introductive.

Susține că, cererea introductivă depusă de SRL „Adecvat” privind declararea insolabilității a SRL „Nina & ASN” (dosar nr.2i-211/15) - a fost admisă spre examinare la 21 aprilie 2015, iar examinarea în cauza nr. 2rhc-6/15, a fost reluată la data de 07 iulie 2015.

Consideră că, în temeiul art. 21 alin. (3) și (4) a Legii insolabilității, dosarul nr. 2rhc-6/15 urma să fie remis pentru conexare cu dosarul dosar nr.2i-211/15, admis spre examinare la data de 21 aprilie 2015.

La data de 23 noiembrie 2013, SRL „Adecvat” a depus cerere de recurs suplimentară împotriva încheierii din 11 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului suplimentar s-a invocat că prin decizia din 03 iunie 2015 a Curții Supremă de Justiție din 03.06.2015 (dosar 2rc-385/15) a fost respins recursul împotriva încheierii din 21 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Indică că, instanța competentă să examineze cererea de revizuire împotriva încheierii din 21 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău, este Curtea Supremă de Justiție, însă contrar competenței jurisdicționale, instanța de fond a admis cererea de revizuire împotriva unui act judecătoresc a cărui legalitate este constatată printr-o decizie

irevocabilă a Curții Supreme de Justiție.

Relatează că, se află în situația în care este în vigoare decizia irevocabilă din 03 iunie 2015 a Curții Supreme de Justiție (dosar 2rc-385/15) prin care se confirmă legalitatea și temeinicia încheierii din 21 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău. Totodată, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 07 iulie 2015, cu încălcarea competenței jurisdicționale, în opinia sa, a anulat o încheiere irevocabilă, însă fără a fi anulată decizia din 03 iunie 2015 a Curții Supreme de Justiție.

Consideră că, argumentele reținute de către instanța de judecată prin încheierea din 07 iulie 2015, nu constituie circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, or, după admiterea cererii de retragere a cererii introductive și încetare a procesului, încheierea respectivă a fost contestată cu recurs fiind invocate argumentele respective care de fapt au fost respinse de către Curtea Supremă de Justiție.

La data de 09 noiembrie 2015, SRL „Agrimax-Impex” a depus cerere prin care a solicitat transmiterea spre conexare a pricinii nr. 2rc-819/2015 cu pricina nr. 2rc-804/15.

În motivarea cererii de transmitere spre conexare, s-a invocat că au declarat recurs împotriva încheierii nr. 2rhc-6/15 din 07 iulie 2015 a judecătorului Curții de Apel Chișinău-M. Ciugureanu, prin care a fost reluată examinarea cererii introductive privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Nina & ASN”, deoarece au fost încălcate normele de procedură.

Susține că, conexarea cauzelor a fost soluționată prin decizia din 24 iunie 2015 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a admis recursul lui Alexandru Verdeș - administratorul provizoriu al SRL „Nina & ASN”, s-a casat încheierea din 05 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 03 iunie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Timotin Veaceslav și s-a menținut încheierea din 21 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău cu privire la încetarea procesului.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 8 alin. (1) a Legii insolabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea la 11 septembrie 2015, iar recursul a fost declarat de SRL „Adecvat” la data de 05 octombrie 2015.

Materialele cauzei atestă că încheierea din 11 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată recurentului la data de 18 septembrie 2015(f.d.143), însă confirmări de recepționare a acesteia lipsesc. Astfel, Colegiul consideră că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza

dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SRL „Adecvat” neîntemeiat și pasibil de a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 442 Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 11 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea SRL „Nina & ASN”, s-a remis cererea introductivă a creditorului SRL „Adecvat” depusă la data de 08 aprilie 2015 cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Nina & ASN” (nr.2i-211/2015), admisă spre examinare prin încheierea din 21 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău (judecător A. Nogai) pentru conexare cu dosarul de insolabilitate, intentat la cererea introductivă a SRL „Nina & ASN” privind intentarea procesului de insolabilitate față de societate, admisă spre examinare prin încheierea din 21 august 2013 a Curții de Apel Chișinău (judecător M. Ciugureanu); s-a remis pentru examinare întrebarea de conexare a dosarului nr. 2i-239/15, conform încheierii din 06 mai 2015 a judecătorului Curții de Apel Chișinău-Iurie Cotruță.

Conform aceleași încheieri, s-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 21 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău. Totodată, s-a respins demersul lui Alexandru Verdeș- administratorul provizoriu a SRL „Nina & ASN” cu privire la prelungirea perioadei de observație față de SRL „Nina & ASN”, inițiate prin încheierea de primire spre examinare a cererii introductive depuse de creditorul SRL „Adecvat”.

În conformitate cu art. 270 alin. (1) lit.g) Cod de procedură civilă, în încheierea judecătorească se indică ordinea și termenul de atac al încheierii dacă este susceptibilă de atac.

În contextul normei enunțate, instanța de recurs reține că instanța de insolabilitate a specificat expres că încheierea din 11 septembrie 2015 nu este susceptibilă de recurs, însă, necătînd la această mențiune, SRL „Adecvat” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolabilitate.

Conform art. 8 alin. (1) a Legii insolabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și **numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.**

Astfel, rezultând din prevederile Legii insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012, Colegiul menționează că pot fi contestate cu recurs următoarele încheieri pronunțate de instanța de insolvență:

- încheierea de autorizare a operațiunilor și plăților care depășesc condițiile menționate la alin. (2) al art. 23 din lege (art. 23 alin.(3) Legea insolvenței);
- încheierea emisă pe marginea demersului administratorului provizoriu (art. 23 alin.(6) Legea insolvenței) – se contestă de părțile vizate;
- încheierea de ridicare totală sau parțială a dreptului debitorului de a administra întreprinderea odată cu desemnarea unui administrator provizoriu (art.25 alin.(3) Legea insolvenței) - poate fi contestată doar de către debitor;
- încheierea de anulare a hotărârii adunării creditorilor (art. 59 alin.(3) Legea insolvenței) - se contestă de orice creditor chirografar sau garantat;
- încheierea de respingere a cererii de anulare a hotărârii adunării creditorilor (art. 59 alin. (3) Legea insolvenței) - de către orice solicitant;
- încheierea de destituire a membrului comitetului creditorilor (art. 60 alin. (13) Legea insolvenței) - de către cel destituit;
- încheierea instanței de anulare a hotărârii comitetului creditorilor sau de respingere a contestației (art.62 alin.(10) Legea insolvenței) - de persoanele vizate în ea;
- încheierea de respingere a propunerii unui alt administrator de către adunarea creditorilor (art.65 alin.(1) Legea insolvenței) - de către orice creditor;
- încheierea privind aplicarea amenzii administratorului/lichidatorului (art.67 alin.(2) Legea insolvenței) - de către administrator/lichidator;
- încheierea de aplicare a amenzii pentru neexecutarea cerințelor administratorului (art. 68 alin. (9) Legea insolvenței) - de către administrator și persoana amendată;
- încheierea de obligare a organelor de conducere a debitorului la achitarea onorariului fix administratorului (art. 70 alin. (13) Legea insolvenței) - de persoanele vizate;
- încheierea de destituire a administratorului (art. 71 alin.(4) Legea insolvenței) - de către administrator;
- încheierea de respingere a propunerii comitetului creditorilor (art. 71 alin.(4) Legea insolvenței) - de orice membru al comitetului sau (după caz) de creditor;
- încheierea de respingere a cererii de demisie (art. 71 alin.(6) Legea insolvenței) - de către administrator;
- încheierea de refuz al confirmării modului, termenelor, prețului și condițiilor de valorificare a masei debitoare (art. 117 alin. (9) Legea insolvenței) - de către lichidator;
- încheierea instanței de înscriere a bunului din masa debitoare în registrul public (art. 117 alin.(17) Legea insolvenței) - de persoana interesată;

- încheierea pronunțată pe marginea opoziției făcute de debitor, creditor sau administrator la vânzarea bunului grevat cu garanții (art. 131 alin.(6) Legea insolabilității) - de către părțile vizate;

- încheierea de trecere a bunului în posesia creditorului garantat (art. 131 alin. (9) Legea insolabilității) - de persoanele vizate în încheiere;

- încheiere în privința contestării creanței sau contestarea trecerii unei creanțe în tabel (art. 144 alin. (4) și (9) Legea insolabilității) - la alin. (4) se contestă de creditorul a cărui creanță nu a fost validată, alin. (9) - de orice parte interesată;

- încheierea de repunere în termen a cererii de admitere a creanței (art. 145 alin. (3) Legea insolabilității) - de către administrator/lichidator, debitor, creditor;

- încheierea privind respingerea contestației planului de distribuție (art.156 alin.(3) Legea insolabilității) - de către creditor;

- încheierea privind rectificarea planului de distribuție (art. 156 alin. (4) Legea insolabilității) - de către administrator/lichidator și creditor;

- încheierea de respingere a cererii de distribuție ulterioară (art.161 alin. (3) Legea insolabilității) - de solicitant;

- încheierea de distribuție ulterioară (art. 161 alin. (4) Legea insolabilității) - de debitor;

- încheierea instanței de refuz în confirmarea tranzacției (art.169 alin. (3) Legea insolabilității) - de partea interesată;

- încheierea de admitere sau respingere a cererii de revocare (art. 173 alin. (4) Legea insolabilității) - de participanți;

- încheierea instanței de aprobare a hotărârii adunării creditorilor privind aplicarea procedurii de restructurare sau privind neadmiterea restructurării debitorului (art. 183 alin.(2) Legea insolabilității) - de persoana care a depus planul, de administrator, de debitor sau de creditor.

Raportînd speța dată la normele de drept material enunțate supra, instanța de recurs constată că încheierea pronunțată de instanța de insolabilitate la data de 11 septembrie 2015, nu face parte din categoria încheierilor care pot fi supuse recursului.

Tot aici, este de menționat că nu este prevăzută calea de atac a încheierilor de conexare, nici în conformitate cu prevederile art. 187 Cod de procedură civilă.

Astfel, Colegiul conchide că SRL „Adecvat” nu s-a conformat prevederilor legale și a contestat încheierea din 11 septembrie 2015, care nu este cu drept de recurs, fără a indica careva norme de drept procedural ce-i permite contestarea încheierii date.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că SRL „Adecvat” a declarat recurs împotriva unei încheieri a instanței de insolabilitate pentru care legislatorul nu a prevăzut posibilitatea contestării, în condițiile cînd acest fapt a fost menționat și în dispozitivul încheierii contestate.

La caz, instanța de recurs menționează și obligația SRL „Adecvat”, în conformitate cu prevederile art. 56 alin.(3) și art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, este de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Cu referire la argumentele recurentului invocate în recursul suplimentar, Colegiul precizează că acestea nu țin de încheierea din 11 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău contestată în speță, ci se referă la încheierea din 07 iulie 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina nr. 2rhc-6/15 la examinarea cererii de revizuire depusă de Nina Covaș - directorul SRL „Nina & ASN” împotriva încheierii din 21 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău (judecător M. Ciugureanu).

Conform încheierii din 07 iulie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de revizuire și s-a casat încheierea din 21 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a pronunțat o nouă încheiere prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea Ninei Covaș - directorul SRL „Nina & ASN” privind retragerea cererii introductive de intentare a procesului de insolabilitate față de SRL „Nina & ASN”; s-a reluat examinarea cererii introductive privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Nina & ASN”.

Astfel, argumentele recurentului SRL „Adecvat” conform recursului suplimentar nu pot fi puse la baza anulării actului de dispoziție al instanței de apel din 11 septembrie 2015, în condițiile când acestea țin de legalitatea încheierii din 07 iulie 2015 a Curții de Apel Chișinău, iar legalitatea acesteia nu este supusă examinării în ordine de recurs în speță.

Mai mult de atât, circumstanțele invocate în recursul suplimentar se referă la dezacordul SRL „Adecvat” cu încheierea din 07 iulie 2015, adoptată în pricina la revizuirea cererii Ninei Covaș - directorul SRL „Nina & ASN” privind retragerea cererii introductive de intentare a procesului de insolabilitate față de SRL „Nina & ASN” (judecător M. Ciugureanu), care nicidecum nu atestă ilegalitatea încheierii din 11 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău (judecător A. Nogai) contestate în speță, care în condițiile legii nu este susceptibilă de recurs.

Totodată, Colegiul menționează că SRL „Adecvat” poate beneficia de dreptul său procedural de a contesta încheierea din 07 iulie 2015 a Curții de Apel Chișinău în condițiile legii, dacă este prevăzută o astfel de cale de atac, însă nu poate să-și exprime dezacordul cu aceasta în cazul examinării recursului declarat împotriva încheierii din 11 septembrie 2015.

Or, în conformitate cu art. 27 Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, cu menținerea încheierii din 11 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Cererea SRL „Agrimax-Impex” privind transmiterea spre conexare a pricinii nr. 2rc-819/2015 (prezenta pricină) la cauza nr. 2rc-804/15, Colegiul o consideră neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 187 Cod de procedură civilă, în cazul în care constată că în fața aceleiași instanțe se află mai multe procese cu aceleași părți sau mai multe procese intentate de un singur reclamant împotriva a câțiva pârți, sau mai mulți reclamânți ai aceluiași pârț și că aceste procese sînt conexe prin temeuri de apariție sau prin probe, judecătorul este în drept să conexeze printr-o încheiere aceste pricini într-un singur proces dacă consideră că o astfel de conexare ar duce la soluționarea rapidă și justă a litigiilor și dacă este posibilă aplicarea aceleiași proceduri de soluționare a pricinilor. **Prevederile prezentului articol se aplică numai la examinarea pricinilor în primă instanță.**

Prin urmare, în caz de conexiune a pricinilor, aceasta poate fi soluționată doar de prima instanță, în speță Curtea de Apel Chișinău ca instanța de insolabilitate, dar nicidecum în ordine de recurs.

În consecință, Colegiul reiterează că legislația în vigoare nu prevede procedura de conexare în ordine de recurs, în condițiile cînd și obiectul supus judecării constituie două acte judecătorești de dispoziție datate cu 11 septembrie 2015 și respectiv cu 07 iulie 2015, ce vizează soluția asupra unor cereri diferite, necătînd la faptul că sunt emise în procesul de insolabilitate a SRL „Nina & ASN”.

În această ordine de idei, instanța de recurs menționează că din cererea SRL „Agrimax-Impex” privind transmiterea spre conexare a pricinii, se desprinde faptul contestării încheierii din 07 iulie 2015 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a admis cererea de revizuire depusă de SRL „Nina & ASN” împotriva încheierii din 21 aprilie 2015 și s-a reluat examinarea cererii introductive privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL SRL „Nina & ASN”, pe cînd, în speță, SRL „Adecvat” contestă încheierea din 11 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, Colegiul conchide de a respinge cererea SRL „Agrimax-Impex” privind transmiterea spre conexare a pricinii nr. 2rc-819/2015, la recursul declarat de SRL „Adecvat” împotriva încheierii din 11 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina la examinarea cererii debitorului SRL „Nina & ASN” cu privire la conexarea cauzelor de insolabilitate și demersul lui Verdeș Alexandru-administratorului provizoriu a SRL „Nina & ASN” cu privire la prelungirea perioadei de observație cu pricina nr. 2rc-804/15, la recursul declarat de SRL „Agrimax-Impex” împotriva încheierii din 07 iulie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 428, art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de SRL „Adecvat” împotriva încheierii din 11 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Se menține încheierea din 11 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina la examinarea cererii debitorului SRL „Nina & ASN” cu privire la conexarea cauzelor de insolvabilitate și demersul lui Verdeș Alexandru-administratorului provizoriu a SRL „Nina & ASN” cu privire la prelungirea perioadei de observație.

Se respinge cererea SRL „Agrimax-Impex” privind transmiterea spre conexare a pricinii nr. 2rc-819/2015, la recursul declarat de SRL „Adecvat” împotriva încheierii din 11 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina la examinarea cererii debitorului SRL „Nina & ASN” cu privire la conexarea cauzelor de insolvabilitate și demersul lui Verdeș Alexandru-administratorului provizoriu a SRL „Nina & ASN” cu privire la prelungirea perioadei de observație cu pricina nr. 2rc-804/15, la recursul declarat de SRL „Agrimax-Impex” împotriva încheierii din 07 iulie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii

Petru Moraru

Oleg Sternioală