

prima instanță: Iu. Cimpoi

DECIZIE

25 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele ședinței,  
Judecători

Svetlana Filincova  
Sveatoslav Moldovan  
Tamara Chișca-Doneva  
Elena Covalenco  
Dumitru Mardari

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de banca comercială ”Banca de Economii” societate pe acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Pascal Valentin împotriva societății cu răspundere limitată ”Tenadria” în proces de însolvabilitate, intervenient accesoriu banca comercială ”Banca de Economii” societate pe acțiuni, cu privire la separarea bunului din masa debitoare,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2015, prin care cererea a fost admisă integral.

c o n s t a t ă:

La data de 28 februarie 2013 societatea cu răspundere limitată ”Meridian Grup” a depus în instanța de insolvabilitate cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea cu răspundere limitată ”Tenadria”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2013 s-a intentat procedura de insolvabilitate față de societatea cu răspundere limitată ”Tenadria”, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2013 s-a dispus intrarea societății în procedura falimentului.

În cadrul procesului de insolvabilitate a societății cu răspundere limitată ”Tenadria”, Pascal Valentin a depus o cerere cu privire la separarea din masa debitoare a societății cu răspundere limitată ”Tenadria” a bunului imobil-locul de parcare nr.44 cu suprafața de proiect 18 m.p., situat la nivelul 2 (cota 6.600), situat

în scara nr.6 a blocului locativ amplasat în mun. Chișinău, str. Academician Sergiu Rădăuțeanu 9, anularea ipotecii băncii comerciale "Banca de Economii" societate pe acțiuni și a tuturor interdicțiilor și măsurilor de asigurare instituite asupra bunului nominalizat, cu dispunerea înregistrării dreptului de proprietate a lui Pascal Valentin, asupra bunului imobil-locul de parcare nr.44 cu suprafața de proiect 18 m.p., situat la nivelul 2 (cota 6.600), situat în scara nr.6 a blocului locativ amplasat în mun. Chișinău, str. Academician Sergiu Rădăuțeanu 9.

În susținerea cererii solicitantul a invocat că a încheiat cu societatea cu răspundere limitată "Tenadria" contractul de investire în construcția spațiului locativ nr. 10P/08 din 25 iulie 2008 potrivit căruia societatea cu răspundere limitată "Tenadria" urma să efectueze construcția locului de parcare solicitat spre separare în cazul achitării costului acestuia de către dînsul nu mai tîrziu de trimestrul II al anului 2009 și să transmită în proprietate beneficiarului Pascal Valentin bunul imobil, liber de la orice restricție și obligație, conform legislației în vigoare.

La data de 17 iunie 2009 a achitat integral suma de 8000 euro pentru parcare, acest fapt fiind confirmat prin extrasul din contabilitatea debitorului, anexat la materialele dosarului, în așa mod obligațiile contractuale fiind executate pe deplin.

Indică reclamantul că, fără a obține acordul acestuia prin contractele de gaj nr. 06/1/64-g și nr. 06-06/1/64-g1 din 08 octombrie 2010, societatea cu răspundere limitată "Tendaria", a ipotecat tot complexul de parcări din blocul locativ situat în mun. Chișinău, str. Academician Sergiu Rădăuțeanu 9 în favoarea băncii comerciale "Banca de Economii" societate pe acțiuni.

Astfel, la momentul de față, bunul construit din investițiile reclamantului Pascal Valentin este grevat în beneficiul băncii comerciale "Banca de Economii" societate pe acțiuni, cel din urmă nu putea să cunoască despre apartenența bunului dlui Pascal Valentin, iar în cazul în care gajarea a avut loc cu bună știință despre drepturile reclamantului, Banca Comercială "Banca de Economii" societate pe acțiuni urmează să-și asume consecințele nefaste ale unei astfel de decizii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2014 a fost admisă în calitate de intervenient accesoriu banca comercială "Banca de Economii" societate pe acțiuni (f.d. 52).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2015 a fost conexat dosarul cu nr.2c-56-66/13 la cererea de chemare în judecată intentată de Valentin Pascal împotriva societății cu răspundere limitată „Tenadria” în proces de insolabilitate cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate a lui Pascal Valentin cu încuviințarea înregistrării la OCT Chișinău a dreptului de proprietate asupra locului de parcare auto nr.44, cu suprafața de 18 m.p., situate la nivelul 2 în scara nr.6 a blocului locativ nr.4 din str. Academician Sergiu Rădăuțeanu 9, mun. Chișinău și încasarea cheltuielilor de judecată aflată pe rolul Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2015 (judecător I. Cimpoi) cu dosarul cu nr.2c-66-54/13 la cererea depusă de Valentin Pascal în cadrul procesului de insolabilitate a societății cu răspundere limitată „Tenadria” cu privire la separarea bunului din masa debitoare, anularea grevărilor și înregistrarea dreptului de proprietate privată

asupra locului de parcare nr.44 cu suprafața de 18 m.p. situat la nivelul 2 în scara nr.6 a blocului locativ 4 din str. Academician Sergiu Rădăuțanu 9, mun.Chișinău, aflată pe rolul Curții Apel Chișinău din 12 iunie 2015 (judecător I.Cimpoi), păstrînd numărul unic dosarului 2c-66-54/13 (f.d.68).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2015, a fost admisă cererea înaintată de Pascal Valentin privind separarea bunului din masa debitoare a societății cu răspundere limitată „Tenadria”, anularea grevărilor și dispunerea înregistrării dreptului de proprietate, ca întemeiată.

S-a separat din masa debitoare a societății cu răspundere limitată „Tenadria” bunul imobil - locul de parcare nr. 44, cu suprafața de proiect 18 m.p., situat la nivelul 2 (cota - 6.600), situat în scara nr.6 a blocului locativ amplasat în mun. Chișinău, strada Academician Sergiu Rădăuțanu 9.

S-a transmis în proprietatea lui Pascal Valentin, IDNP 2000012037931, bunul imobil - locul de parcare nr. 44, cu suprafața de proiect 18 m.p., situat la nivelul 2 (cota - 6.600), situat în scara nr. 6 a blocului locativ amplasat în mun. Chișinău, strada Academician Sergiu Rădăuțanu 9.

S-a anulat ipoteca băncii comerciale „Banca de Economii” societate pe acțiuni și s-au ridicat toate sechestrurile, suspendările, interdicțiile și măsurile de asigurare de orice alt gen aplicate asupra bunul imobil indicat în prezentul dispozitiv, inclusiv cele aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2e-66/13 din 14 martie 2013, hotărîrea Curții de Apel Chișinău nr.2e-66/13 din 10 iulie 2013 și încheierea Curții de Apel Chișinău nr.2e-5/13 din 06 noiembrie 2013.

S-a dispus înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate al lui Pascal Valentin, IDNP 2000012037931, asupra bunului imobil - locul de parcare nr. 44, cu suprafața de proiect 18 m.p., situat la nivelul 2 (cota - 6.600), situat în scara nr.6 a blocului locativ amplasat în mun. Chișinău, strada Academician Sergiu Rădăuțanu 9 (f.d.78-81).

Prin prisma art.8 din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării.

Considerînd ilegală hotărîrea pronunțată, în termenul prevăzut de lege, la 09 octombrie 2015 banca comercială ”Banca de Economii” societate pe acțiuni a depus recurs nemotivat, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2015, cu pronunțarea unei noi decizii prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

La data de 23 octombrie 2015 banca comercială ”Banca de Economii” societate pe acțiuni a depus recurs motivat, avînd aceleași cerințe.

În motivarea recursului, recurentul a invocat neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată, aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată și interpretarea în mod eronat a legii.

A menționat că, prin prisma prevederilor art.48 alin.(1,2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, legiuitorul nu admite separarea din masa debitoare a creanțelor sau altor drepturi patrimoniale,

ci numai a bunurilor asupra cărora solicitantul urmează să aibă ”un drept real sau patrimonial”.

Indică, că instanței de fond i-a fost prezentat extrasul din registrul bunurilor imobile care confirmă că, parcare care urma să fie construită în favoarea lui Valentin Pascal nu este înregistrată în registrul bunurilor imobile, și prin urmare nu există un bun care poate fi separat, în condițiile dispozițiilor art. 48 al Legii insolvenței care prevede categoric că, separării poate fi supus doar un bun și nu o creanță, pe care o deține Valentin Pascal, fapt, pe bună dreptate specificat și de către Curtea de Apel Chișinău în motivarea hotărârii contestate cu raportare la legislația care reglementează raporturile juridice, născute prin încheierea unui contract de antrepriză.

Judecând recursul declarat de banca comercială ”Banca de Economii” societate pe acțiuni împotriva hotărârii date de instanța de insolvență, în limitele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2015, cu restituirea pricinii spre rejudecare, la Curtea de Apel Chișinău ca instanță de insolvență, în alt complet de judecători, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit.c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 356 Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolvenței.

În conformitate cu art.1 alin.(4) al Legii insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Materialele cauzei atestă, că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2013 s-a intentat procedura de insolvență față de societatea cu răspundere limitată ”Tenadria”, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2013 s-a dispus intrarea societății în procedura falimentului.

În cadrul procesului de insolvență a societății cu răspundere limitată ”Tenadria”, la data de 10 iunie 2015 Pascal Valentin a depus o cerere cu privire la separarea din masa debitoare a bunului imobil-parcare, ridicarea sechestrului și interdicțiilor aplicate asupra bunului.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015 cererea lui Pascal Valentin a fost admisă integral, fiind separat bunul din masa debitoare, s-a transmis în proprietatea lui Pascal Valentin, IDNP 2000012037931, bunul imobil - locul de parcare nr. 44, cu suprafața de proiect 18 m.p., situat la nivelul 2 (cota - 6.600), situat în scara nr. 6 a blocului locativ amplasat în mun. Chișinău, strada Academician Sergiu Rădăuțanu 9, precum și s-a anulat ipoteca băncii comerciale

„Banca de Economii” societate pe acțiuni și s-au ridicat toate sechestrile, suspendările, interdicțiile și măsurile de asigurare de orice alt gen aplicate asupra bunul imobil indicat în prezentul dispozitiv.

Adoptînd o soluție de admitere a cererii, instanța de insolvență a concluzionat că dreptul reclamantului Pascal Valentin asupra bunului imobil - locul de parcare nr. 44, cu suprafața de proiect 18 m.p., situat la nivelul 2 (cota - 6.600), situat în scara nr.6 a blocului locativ amplasat în mun. Chișinău, strada Academician Sergiu Rădăuțanu 9 edificat în baza unui contract legal și achitat integral de către beneficiar este incontestabil și prin prisma art. 48 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 nu poate servi pentru stingerea obligațiilor debitorului societății cu răspundere limitată ”Tenadria,, față de creditorii terți.

În ceea ce privește cerința privind anularea ipotecii băncii comerciale ”Banca de Economii” societate pe acțiuni și a tuturor interdicțiilor și măsurilor de asigurare instituite asupra bunului nominalizat, instanța conchide că la momentul semnării contractelor de gaj nr. 06/1/64-g și nr. 06-06/1/64-g1 din 08 octombrie 2010, creditorul gajist banca comercială ”Banca de Economii” societate pe acțiuni nu putea să nu cunoască despre drepturile solicitantului Pascal Valentin privind bunul imobil solicitat, or datele despre încheierea contractului nr. 10P/08 din 25 iulie 2008, precum și privind achitarea integrală a acestuia se conțin în contabilitatea societății cu răspundere limitată ”Tenadria,, fapt confirmat de administratorul insolvenței.

Analizînd probatoriul administrat, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că, hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2015 este emisă cu aplicarea greșită și eronată a normelor de drept material și procedural.

Conform prevederilor art.48 (alin.1-3) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, persoana care, în baza unui drept real sau personal, poate demonstra că bunul nu poate fi inclus în masa debitoare nu este creditor chirografar. În acest caz, persoana înaintează administratorului insolvenței/lichidatorului o cerere de separare a bunului din masa debitoare sau de partajare a patrimoniului din proprietatea comună deținută împreună cu debitorul.

Persoana este obligată să indice în cererea indicată la alin.(1) titlul în a cărui bază cere separarea sau partajarea masei debitoare, bunurile care urmează a fi separate sau partajate, evaluarea lor, locul unde se află, persoana care le deține sau le administrează.

În caz de refuz al administratorului insolvenței/lichidatorului, instanța de insolvență, la cererea persoanei interesate, va stabili bunurile supuse separării sau partajării, calitatea de proprietar sau de coproprietar, cota-parte ce se cuvine fiecăruia și creanțele, născute din starea de proprietate comună, pe care coproprietarii le au unii față de alții. Dacă se împarte o moștenire, instanța va mai stabili datoriile transmise prin moștenire, datoriile și creanțele comoștenitorilor față de defunct, sarcinile moștenirii.

Analizînd circumstanțele speței prisma normelor legale, care reglementează modalitatea și temeiurile de separare a bunurilor din masa debitoare, instanța de recurs constată că pentru a solicita separarea unui bun din masa debitoare, solicitantul trebuie să demonstreze că deține un drept real sau personal asupra bunului în cauză, precum și să indice titlul acestui drept.

Actele cauzei atestă, că la data de 25 iulie 2008 Pascal Valentin a încheiat cu societatea cu răspundere limitată "Tenadria" contractul de investire în construcția bunului imobil-loc de parcare auto nr. 10P/08 (f.d.7-9), potrivit căruia societatea cu răspundere limitată "Tenadria" urma să efectueze construcția locului de parcare cel târziu pînă în trimestrul II al anului 2009 (pct. 2.1.4.) și să-l transmită în proprietate beneficiarului Pascal Valentin, liber de orice restricție și obligație, conform legislației în vigoare (pct.8.2), iar beneficiarul Pascal Valentin va obține dreptul de proprietate asupra bunului imobil după darea în exploatare, achitarea integrală a prețului bunului și înregistrarea bunului imobil la OCT (pct.1.2.).

Conform pct. 4.3.din contract, beneficiarul Pascal Valentin se obligă să achite prețul contractual al bunului imobil -100 % din prețul contractual al bunului imobil, ce constituie 8000 (euro) pînă la data de 20 august 2008.

Conform pct. 3.1.4 din contract, părțile au prevăzut că beneficiarul se obligă să recunoască prezentul contract nul și să nu pretindă la bunul imobil în cazul neexecutării obligațiilor stipulate în pct. 4.3. a prezentului contract (achitarea integrală a prețului bunului imobil).

Aceleași prevederi se conțin în pct. 9.2., care stipulează că prezentul contract va fi considerat nul în cazul în care, beneficiarul nu va achita integral în termenul stabilit prețul contractual al bunului imobil conform pct. 4.3. al acestui contract.

La materialele dosarului este anexat un certificat eliberat de către societatea cu răspundere limitată "Tenadria", prin care se atestă că Pascal Valentin și-a onorat obligațiile de plată, achitînd integral suma de 8000 euro pentru bunul imobil respectiv (f.d.11).

Reprezentantul lichidatorului societății cu răspundere limitată "Tenadria" în cadrul ședinței de judecată a recunoscut faptul achitării integrale de către creditorul Pascal Valentin a mijloacelor financiare pentru bunurile imobile solicitate spre separare (f.d.76).

De asemenea, la materialele dosarului este anexat extrasul din contabilitatea societății cu răspundere limitată "Tenadria", în care se confirmă că la data de 17 iunie 2009 a fost încasată de la Pascal Valentin suma de 1 168 736 lei, cu destinația plății "încasat de la Pascal Valentin Vasile conform contractului de investiție nr. 414/08 din 25 iulie 2008, bloc locativ nr.4B din str. Sergiu Rădăuțeanu 9" (f.d.12)

Conform Hotărîrii Guvernului privind aprobarea Normelor pentru efectuarea operațiunilor de casă în economia națională a Republicii Moldova nr. 764/25 noiembrie 1992 (pct.12,13) este prevăzut că, primirea numerarului de către casele întreprinderilor se efectuează prin dispoziții de încasări, semnate de contabilul-șef sau altă persoană împuternicită de acesta.

Primirea banilor este confirmată printr-o chitanță semnată de contabilul-șef sau de o altă persoană împuternicită de acesta și de casier, certificată de ștampila casierului sau imprimanta aparatului de casă.

Eliberarea numerarului din casele întreprinderilor se efectuează prin dispoziții de plată sau alte scripte întocmite în modul corespunzător (borderouri de plăți, cereri de eliberare a numerarului, conturi etc.) cu aplicarea ștampilei cu atributele dispoziției de plată. Scriptele de eliberare a numerarului trebuie să fie semnate de conducătorul și contabilul-șef ai întreprinderii sau de alte persoane împuternicite.

Coraportînd circumstanțele pricinii cu normele legale citate supra, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de insolabilitate prematur a concluzionat că creditorul Pascal Valentin și-a onorat obligațiunile de plată în termen și în mod integral, or din extrasul eliberat din contabilitatea debitorului nu poate fi stabilită în mod cert această circumstanță, existînd neconcordanțe vadite între data achitării, destinația plății și suma achitată.

De asemenea, Colegiul lărgit consideră că instanța de insolabilitate urmează să dea apreciere certificatului, prin care se confirmă achitarea integrală a sumei de 8000 euro pentru bunul imobil-locul de parcare nr. 44, cu suprafața de proiect 18 m.p., situat la nivelul 2 (cota - 6.600), situat în scara nr.6 a blocului locativ amplasat în mun. Chișinău, strada Academician Sergiu Rădăuțanu 9, prin prisma corespunderii acestuia cu standardele naționale de efectuare a decontărilor între persoanele juridice și fizice.

Cu privire la cerința privind anularea ipotecii băncii comerciale "Banca de Economii" societate pe acțiuni și a tuturor interdicțiilor și măsurilor de asigurare instituite asupra bunului nominalizat, instanța de recurs reține, că avînd în vedere legislația în vigoare, precum și practica judiciară constată în materie, pentru a solicita transmiterea unui bun din masa debitoare, solicitantul trebuie să demonstreze că deține un drept real sau personal asupra bunului.

În motivarea cererii sale de separare a bunului, creditorul Pascal Valentin a specificat că, la data de 08 octombrie 2010, prin contractele de gaj nr. 06/1/64-g și nr. 06-06/1/64-g1, societatea cu răspundere limitată "Tendaria,, a ipotecat, fără acordul său, tot complexul de parcări din blocul locativ situat în mun. Chișinău, str. Academician Sergiu Rădăuțanu 9 în favoarea băncii comerciale "Banca de Economii" societate pe acțiuni.

Aceși concluzie a stabilit instanța de insolabilitate specificînd că, la momentul semnării contractelor de gaj nr. 06/1/64-g și nr. 06-06/1/64-g1 din 08 octombrie 2010, creditorul gajist banca comercială "Banca de Economii" societate pe acțiuni nu putea să nu cunoască despre drepturile solicitantului Pascal Valentin privind bunul imobil solicitat, or datele despre încheierea contractului nr. 10P/08 din 25 iulie 2008, precum și privind achitarea integrală a acestuia se conțin în contabilitatea societății cu răspundere limitată "Tendaria,,.

În conformitate cu art.8 alin. (4, 5) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 este specificat, că în vederea soluționării recursului, instanței de recurs i se

trimit, în copii certificate de instanța de insolvență, doar actele care interesează soluționarea căii de atac. Pentru cererile de recurs formulate împotriva hotărârilor și încheierilor pronunțate de instanța de insolvență, în cadrul procedurii se constituie un singur dosar.

Conform probatoriului administrat, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține, că instanța de insolvență a dat apreciere unor circumstanțe și a hotărât în baza unor probe care nu sunt anexate la materialele dosarului, precum: contractele de gaj nr. 06/1/64-g și nr. 06-06/1/64-g1 din 08 octombrie 2010, la fel nu este anexat la materialele dosarului nici extrasul din registrul bunurilor imobile, conform căruia s-ar putea stabili situația reală și actuală a bunului imobil locul de parcare nr. 44, cu suprafața de proiect 18 m.p., situat la nivelul 2 (cota - 6.600), situat în scara nr.6 a blocului locativ amplasat în mun. Chișinău, strada Academician Sergiu Rădăuțanu 9, a cărui separare se pretinde.

Or, în conformitate cu art. 321 alin. (2) Codul civil, este prevăzut că în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândește la data înscrierii în registrul bunurilor imobile, cu excepțiile prevăzute de lege.

În conformitate cu art.239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 241 alin.(5) Codul de procedură civilă, în motivare se indică circumstanțele pricinii constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitor la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Potrivit unei jurisprudențe constante a Curții Europe a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și, argumentelor invocate de către părți întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999).

Prin urmare, instanțele judecătorești sunt obligate să-și motiveze soluțiile și concluziile, să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului și necesită un răspuns special în hotărâre. În cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza Hiro Balani vs. Spania, 1994).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, s-a constatat încălcarea normelor de drept procedural și material și deoarece eroarea judiciară în cauză nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, Comercial și de Contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de insolvabilitate și de a restitui pricina spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecători.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Banca Comercială ”Banca de Economii” societate pe acțiuni.

Se casează hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Pascal Valentin împotriva Societății cu răspundere limitată ”Tenadria” în proces de însolvabilitate, intervenient accesoriu Banca Comercială ”Banca de Economii” societate pe acțiuni, cu privire la separarea bunului din masa debitoare, cu restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Tamara Chișca-Doneva

Elena Covalenco

Dumitru Mardari