

D E C I Z I E

25 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul	Iulia Sîrcu
Judecătorii	Iuliana Oprea
	Iurie Bejenaru

examinînd recursul depus de Societatea Comercială „Suprema Lex”
Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea introductivă înaintată de debitorul Întreprinderea
Mixtă „Moldis Trading LTD” Societate cu Răspundere Limitată privind intentarea
procesului de insolabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2015, prin care a
fost admisă spre examinarea cererea introductivă depusă de debitorul
Întreprinderea Mixtă „Moldis Trading LTD” Societate cu Răspundere Limitată

c o n s t a t ă :

La 22 iunie 2015, debitorul ÎM „Moldis Trading LTD” SRL a înaintat cerere
introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de întreprinderea
fondată.

În motivarea cererii introductive, debitorul a indicat că, ÎM „Moldis Trading
LTD” SRL este înregistrată la data de 27 iunie 1996, datele fiind incluse în
Registrul de stat al persoanelor juridice. La moment, capitalul social al
întreprinderii este constituit din participațiunile: Romanova Olesea - 588405,00 lei
- 7,25%, „Luxcraft Trading” LTD - 1 000 688 dolari SUA - 92,7529%, „Moldis”
SRL - 26 lei - 0,0003%, în cumul constituind 8 119 49 lei. Administrator al
societății comerciale a fost desemnată Romanova Olesea.

La fel, a indicat că, la finele anului de gestiune 2013, în urma verificării
situației reale a activelor, a fost stabilit că nu există garanția returnării creanțelor de
către debitori, fapt care pune sub pericol returnarea datoriilor întreprinderii. Totuși,
așa cum bilanțul de activitate indica o valoare nealarmantă în ceea ce privește cota
de nerambursare, societatea a continuat activitatea sa în anul 2014, în scopul
acoperirii integrale a pierderilor suportate, precum și a încasării unor profituri ce ar
putea acoperi integral creanțele existente.

A indicat debitorul că ÎM „Moldis Traiding LTD” SRL se află la moment

într-o stagnare survenită atât din considerente obiective (nerealizarea întocmai a obligațiilor contractuale de către contraagenții săi), cât și subiective (ratarea momentului de cotitură în activitatea societății la care a început declinul, lipsa mijloacelor bănești de acoperire a pierderilor întreprinderii, etc).

Astfel, cu creanțe debitoriale de 109 819 690 lei, debitorul este sub riscul nerambursării tuturor creditorilor, din considerentul că unele drepturi de creanță din patrimoniul societății comerciale sunt incerte la capitolul rambursării acestora datorită intentării procesului de insolvabilitate în privința obligatului.

La data de 31.03.2015 activele întreprinderii constituiau suma de 21412499 lei. Menționează că 4 284 254 lei din activele indicate mai sus reprezintă drepturi de creanță ale debitorului față de partenerii săi de afaceri, care la moment în condițiile crizei economice nu-si exercită obligația.

În acest context, fiind în riscul deprecierii posibilității de rambursare a creanțelor menționate de către debitorii debitorului, consideră debitorul de cuviința de a indica că valoarea de bilanț a bunurilor ce pot fi considerate drept masa debitoare este de facto, în valoare de 1 7128 245 lei.

Solicită debitorul admiterea prezentei cererii spre examinare și intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎM „Moldis Trading LTD” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2015, a fost admisă spre examinarea cererea introductivă depusă de debitorul ÎM „Moldis Trading LTD” SRL.

La 09 octombrie 2015 SC „Suprema Lex” SRL a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea introductivă depusă de debitorul SRL Moldis Trading LTD.

În motivarea recursului a invocat că cererea depusă de debitorul ÎM „Moldis Trading LTD” a fost depusă cu un scop - insolvabilitatea fictivă, or debitorul nu se află în incapacitate de plată, dar mijloacele financiare și bunurile care au aparținut debitorului au fost sustrate de către factorii de decizie ai debitorului.

Invocă că la 16 martie 2015 de către Procuratura mun. Chișinău în privința factorilor de decizie a ÎM „Moldis Trading LTD” SRL a fost pornită cauza penală în temeiul art.190 alin. (5) - escrocherie în proporții deosebit de mari. Administratoarea debitorului Romanova Olesea a fost plasată în arest preventiv, însă aflându-se în detenție, aceasta a semnat cererea introductivă privind insolvabilitatea care a fost depusă la Curtea de Apel Chișinău - cu un singur scop de ase eschiva de la răspunderea penală. Toată contabilitatea a fost ridicată de către organul de urmărire penală, administratorul provizoriu, practic fiind în imposibilitate de a efectua careva acțiuni. Totodată, reține că SRL „Suprema Lex” a fost recunoscută în calitate de parte vătămată cu un prejudiciu de 3600000 lei.

Prin încheierea contestată, instanța de insolvabilitate a suspendat executarea silită în privința bunurilor debitorului, însă acest fapt afectează direct recurentul, care beneficiază de încheierea judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 10 martie 2015, prin care a fost aplicat sechestru pe bunurile debitorului în scopul asigurării acțiunii înaintate de recurent. Prin hotărîrea judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 11 mai 2015 a fost încasat de la debitorul ÎM „Moldis Trading LTD” SRL în beneficiul SRL „Suprema Lex” suma de 6845000 lei, iar o eventuală intentare a procedurii de insolvabilitate ar putea face imposibilă executarea acestei hotărîri.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 13 alin. (1) din Legea insolvabilității, debitorul este în drept să depună cerere introductivă în situația în care există pericolul intrării lui în incapacitate de plată când, în mod previzibil, nu își va putea executa la scadență obligațiile pecuniare.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărîrile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 nu prevede expres că încheierile instanței de insolvabilitate cu privire la admiterea spre examinare a cererii introductive depusă de debitor privind intentarea procesului de insolvabilitate se atacă cu recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, concluzionează că reieșind din conținutul Legii insolvabilității în coraport cu prevederile art. 13 din Legea insolvabilității, încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2015 nu poate fi contestată cu recurs, în condițiile în care art. 13 din legea menționată nu prevede acest drept.

Mai mult ca atît, materialele dosarului atestă că prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015 a fost admisă cererea debitorului ÎM „Moldis

Trading LTD” SRL privind intentarea procedurii de insolabilitate în privința sa, astfel încât contestarea încheierii prin care a fost admisă spre examinarea cererea introductivă privind intentarea procedurii de insolabilitate își pierde din însemnătate.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 nu prevede expres că încheierile instanței de insolabilitate cu privire la admiterea spre examinare cererii introductive privind intentarea a procesului de insolabilitate, precum și luând în considerație că procesul de insolabilitate a fost deja intentat, cererea de recurs urmează a fi respinsă fără a se pronunța asupra fondului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2015 nu este susceptibilă recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SC „Suprema Lex” SRL ca fiind depus împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de atac.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea Comercială „Suprema Lex” Societate cu Răspundere Limitată, ca fiind depus împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de atac.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru