

ÎNCHEIERE

25 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Oleg Sternioală

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către societatea cu răspundere limitată „Crimson Agro”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către societatea cu răspundere limitată „Crimson Agro” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat UTA Găgăuzia, intervenient accesoriu Zlatovcen Eugeniu privind anularea actului de control fiscal, a actului de sechestrul și lista bunurilor sechestrate,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 23 iunie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Crimson Agro” și menținută hotărîrea Judecătoriei Comrat din 14 februarie 2014,

c o n s t a t ă:

La 18 iulie 2012, SRL „Crimson Agro” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat UTA Găgăuzia, intervenient accesoriu Zlatovcen Eugeniu privind anularea actului de control fiscal nr. 1-568176 din 30 mai 2012, a actului de sechestrul și lista bunurilor sechestrate nr. AS 0007260 din 30 mai 2012.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 03 mai 2012, de către colaboratorii Inspectoratului Fiscal de Stat UTA Găgăuzia, în legătură cu existența restanței plăților la buget, SRL „Crimson Agro” i-a fost aplicat sechestrul asupra bunurilor reclamantului, astfel, a fost întocmit actul de sechestrul și lista bunurilor sechestrate nr. AS 0007260 din 30 mai 2012.

Reclamantul consideră că actele emise de către pîrît sunt ilegale și pasibile de a fi anulate, deoarece bunurile sechestrate(porcii) de către organul fiscal, nu sunt proprietatea SRL „Crimson Agro” ci a lui Zlatovcen Eugeniu.

Bunurile sechestrate se aflau pe teritoriul fermei SRL „Crimson Agro”, deoarece între reclamant și intervenientul accesoriu Zlatovcen Eugeniu, în anul 2011, a fost încheiat contractul cu privire la activitatea comună, obiectul căruia este creșterea porcilor, care aparțin lui Zlatovcen Eugeniu, dar care au fost amplasați în încăperile gospodărești SRL „Crimson Agro”.

Menționează că înainte de a se purcede la sechestrare, urma fie acestuia, fie reprezentatului să-i fie remisă o copie de pe hotărîrea privind executarea silită a

obligației fiscale, cu aducerea la cunoștință a tuturor drepturilor și obligațiilor ce s-au născut în legătură cu emiterea acestei hotărâri.

Astfel, la 15 mai 2012, reclamantul a depus o cerere prealabilă către Inspectoratul Fiscal de Stat UTA Găgăuzia, însă, prin decizia Inspectoratului Fiscal de Stat UTA Găgăuzia nr. 10 din 18 iunie 2012 a fost respinsă.

Reclamantul SRL „Crimson Agro” solicită anularea actului de control fiscal nr. 1-568176 din 30 mai 2012, a actului de sechestru și lista bunurilor sechestrate nr. AS 0007260 din 30 mai 2012.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 14 februarie 2014, acțiunea înaintată de către SRL „Crimson Agro” a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 23 iunie 2015, a fost respins apelul declarat de către SRL „Crimson Agro” și menținută hotărârea Judecătoriei Comrat din 14 februarie 2014.

La 20 august 2015, SRL „Crimson Agro” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Comrat din 23 iunie 2015 și a hotărârii Judecătoriei Comrat din 14 februarie 2014 cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de către SRL „Crimson Agro” să fie admisă integral.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că decizia Curții de Apel Comrat din 23 iunie 2015 este ilegală și neîntemeiată, deoarece a fost emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural.

La 23 octombrie 2015, Inspectoratul Fiscal de Stat UTA Găgăuzia a depus referință la recursul declarat de către SRL „Crimson Agro”, solicitând declararea acestuia ca fiind inadmisibil.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Crimson Agro” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Crimson Agro”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Crimson Agro” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Crimson Agro”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală