

ÎN C H E I E R E

25 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Oleg Sternioală

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Zagrebelinîi Gheorghe,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Zagrebelnaia Alexandra împotriva lui Duca Natalia, Duca Elena, Zagrebelnaia Maria, Zagrebelnaia Irina și Zagrebelnîi Gheorghe privind decăderea din dreptul de folosință asupra spațiului locativ și la cererea reconvențională depusă de Zagrebelinîi Gheorghe împotriva lui Zagrebelnaia Alexandra, Odobescu Victor, Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului Municipal Chișinău și societății comerciale „SVS Recprim” societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Direcția Municipală pentru Protecția Drepturilor Copilului privind declararea nulității contractelor și încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Zagrebelnaia Alexandra și Zagrebelnîi Gheorghe și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 decembrie 2014,

c o n s t a t ă:

La 14 august 2007, Zagrebelnaia Alexandra a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Duca Natalia, Duca Elena, Zagrebelnaia Maria, Zagrebelnaia Irina și Zagrebelnîi Gheorghe privind decăderea din dreptul de folosință asupra spațiului locativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că copîrîții sunt copii acesteia, pe care cu mult timp în urmă a fost nevoită să-i transmită la un internat de copii din motiv că nu avea posibilitatea materială să-i întrețină și să le asigure un trai decent, ulterior, copiii au fost adoptați de diferite familii și pe toată această perioadă nu au mai revenit acasă, însă, aceștia continuă să figureze în fișa locuinței și din acest motiv ea nu poate privatiza apartamentul său, deoarece Agenția de Privatizare solicită refuzul copiilor privind participarea la privatizarea apartamentului, în calitate lor de membri ai familiei chiriașului principal.

La 20 august 2008, Zagrebelnîi Gheorghe a depus o cerere reconvențională împotriva lui Zagrebelnaia Alexandra, Odobescu Victor și a Direcției Municipale pentru Protecția Drepturilor Copilului, prin care a solicitat recunoașterea dreptului de

coproprietate în devălmășie asupra apartamentului nr. 8 din str. Mitropolit Varlaam 74, mun. Chișinău, instalarea sa în apartamentul dat cu obligarea pârtei să nu-i creeze obstacole în folosința acesteia.

Pe parcursul examinării prezentei cauze, reclamantul Zagrebelnîi Gheorghe și-a concretizat de mai multe ori cererea reconvențională înaintată la 20 august 2008, în final, înaintînd-o împotriva lui Zagrebelnaia Alexandra, Odobescu Victor, Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului Municipal Chișinău și SC „SVS Recprim” SRL, intervenient accesoriu Direcția Municipală pentru Protecția Drepturilor Copilului privind declararea nulității contractelor și încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că din cauza comportamentului inadecvat față de copiii săi, Zagrebelnaia Alexandra împreună cu soțul său Zagrebelnîi Andrei, în baza hotărîrii judecătorești din 10 martie 1989, au fost decăzuți din drepturile părintești, în consecință, rămînînd copil orfan și fiind plasat în Casa Republicană de Copii din mun. Chișinău.

Astfel, la atingerea vârstei de 7 ani, acesta a fost transferat la școala internat din or. Cupcini r-ul Edineț, în timpul aflării în această instituție, nu a fost vizitat de nimeni, iar, din anul 2003 pînă în 2006 a învățat la școala polivalentă nr. 1 din or. Cupcini.

Mai indică că apelînd la ajutorul Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului, a aflat locul aflării mamei sale biologice, iar, în anul 2005 s-a reîntors acasă comunicîndu-i mamei sale că după finisarea studiilor se va reîntoarce să locuiască împreună cu ea în apartamentul de pe str. Mitropolit Varlaam nr. 74, ap. 8, mun. Chișinău.

Reclamantul consideră că nu există nici un temei pentru decăderea sa din dreptul de folosință asupra apartamentului litigios, deoarece nu a locuit în acest apartament din motive întemeiate și anume, s-a aflat de mic copil în instituțiile statale pentru copii orfani.

Invocă că nu a renunțat expres la spațiul locativ de pe str. Mitropolit Varlaam nr. 74, ap. 8, mun. Chișinău, cu atît mai mult el și-a manifestat voința de a poseda expres bunul începînd cu anul 2005, de îndată ce a aflat că are un loc de trai de care ar putea să beneficieze.

Consideră că este inaplicabil, la caz, termenul de prescripție extinctivă, deoarece temeiul de nulitate absolută în baza căruia urmează să fie anulate actele juridice este imprescriptibil, totodată, invocă că termenul de 6 luni, la fel, nu poate fi aplicat în cazul dat, deoarece acesta s-a aflat la studii într-o instituție de stat, și-a manifestat acordul de a locui în spațiul locativ, nu a renunțat expres la spațiul locativ, iar instalarea cu traiul în apartament era imposibilă, deoarece apartamentul era plin de gunoi și necesita reparație capitală.

Reclamantul Zagrebelnîi Gheorghe solicită constatarea nulității absolute a contractului nr. 10291 din 02 noiembrie 2007 de vînzare-cumpărare a apartamentului nr. 8, situat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam nr. 74, încheiat între Zagrebelnaia Alexandra și Agenția de Privatizare a Primăriei mun. Chișinău, constatarea nulității absolute a contractului nr. 1-10472 din 07 noiembrie 2007 de vînzare-cumpărare a apartamentului enunțat, încheiat între Zagrebelnaia Alexandra și Odobescu Victor, cît și încasarea de la Odobescu Victor în beneficiul lui Zagrebelnîi

Gheorghe a sumei de 225 000 lei, ceea ce constituie $\frac{1}{2}$ cotă-parte din apartamentul nr. 8, situat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam nr. 74.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 decembrie 2014, cererea de chemare în judecată depusă de Zagrebelnaia Alexandra a fost respinsă, iar, cererea reconvențională depusă de către Zagrebelnîi Gheorghe a fost admisă parțial, astfel, s-a declarat nul contractul nr. 10291 din 02 noiembrie 2007 de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 8, situat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam nr. 74, încheiat între Zagrebelnaia Alexandra și Agenția de Privatizare a Primăriei mun. Chișinău, cît și contractul nr. 1-10472 din 07 noiembrie 2007 de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 8, situat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam nr. 74, încheiat între Zagrebelnaia Alexandra și Odobescu Victor, în rest acțiunea reconvențională a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015, au fost respinse apelurile declarate de către Zagrebelnaia Alexandra și Zagrebelnîi Gheorghe și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 decembrie 2014.

La 15 septembrie 2015, Zagrebelnîi Gheorghe a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015 și a hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 decembrie 2014, cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă integral acțiunea reconvențională înaintată de către Zagrebelnîi Gheorghe.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că decizia Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015 este ilegală și neîntemeiată, deoarece a fost emisă cu aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material.

La 30 octombrie 2015, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului a sec. Centru a depus referință la recursul declarat de către Zagrebelnîi Gheorghe, indicînd că susține integral cererea de recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor recurate cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie admisă integral acțiunea reconvențională înaintată de către Zagrebelnîi Gheorghe și să fie dispusă încasarea din contul lui Odobescu Victor în beneficiul lui Zagrebelnîi Gheorghe a sumei de 225 000 lei, ceea ce constituie $\frac{1}{2}$ cotă-parte din apartamentul nr. 8, situat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, nr. 74.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Zagrebelnîi Gheorghe nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră

că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Zagrebelinîi Gheorghe, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Zagrebelinîi Gheorghe ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Zagrebelinîi Gheorghe.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală

