

ÎNCHEIERE

25 noiembrie 2015
Chișinău

municipiul

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, Judecător – Svetlana Filincova,

Judecători –

Dumitru Mardari, Oleg Sternioală

Examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Natalia Demciucova

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Regia Comunal Locativă Cricova” împotriva Nataliei Demciucova, intervenient accesoriu Consiliul or. Cricova, privind evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ și cererea reconvențională a Nataliei Demciucova împotriva Primăria or. Cricova și Consiliul or. Cricova privind recunoașterea în calitate de membru a familiei, recunoașterea dreptului la spațiu locativ și obligarea la încheierea contractului de închiriere a spațiului locativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015 , prin care a fost respins apelul declarat de Natalia Demciucova,

a c o n s t a t a t :

La 16 iulie 2012 ÎM „Regia Comunal Locativă Cricova” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Demciucova, intervenient accesoriu Consiliul or. Cricova cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ.

În motivarea acțiunii a invocat că la 04 iulie 1990 Comitetul Executiv al Sovietului orășenesc de deputați ai poporului Cricova a eliberat ordinul nr.294 privind repartizarea cet. Platon Alexandr Andrei și familiei sale spațiu de locuit în apartamentul nr.7, din str. Minerilor nr.9, or. Cricova (redenumită din str. Gomeațcaia). Potrivit contului personal al apartamentului nr.7 din str. Minerilor nr.9, sunt indicați: Platon Andrei Simion ca chiriaș principal, Elena Platon anul nașterii 1963, Iulia Platon, anul nașterii 1987. Locul aflării acestora la moment nu este cunoscut. În cursul efectuării inventarierii nominale fondului locativ din or. Cricova, la 22 iunie 2012 s-a stabilit că în apartamentul nr.7 din blocul locativ nr.9, din str. Minerilor, or. Cricova locuiesc abuziv alte persoane decât cele indicate în

contul personal al apartamentului sus indicat: Natalia Demciucova, Veronica Pantaz, Valeria Pantaz, Gheorghe Ceban, Chirii Onisciuc. Astfel, contrar prevederilor art. 50 alin. (1) Cod cu privire la locuințe și anume în lipsa hotărârii organului administrației publice locale și a ordinului de repartitie, persoanele date s-au instalat în apartamentul litigios.

La 21 ianuarie 2013 Natalia Demciucova a depus cerere reconvențională împotriva Primăriei or. Cricova și Consiliul orășenesc Cricova, mun. Chișinău, în care a indicat că în baza ordinului de repartitie nr. 294 din 04.07.1990 lui Andrei Platon i-a fost repartizat apartamentul nr.7, din strada Minerilor nr.9, or. Cricova, mun. Chișinău. În anul 2000, împreună cu 2 copii minori s-a instalat în apartamentul nr.7 situat pe str. Minerilor nr.9, or. Cricova cu acordul unicului chiriaș principal – Andrei Platon, care locuia singur. A convenit împreună cu chiriașul apartamentului să ducă gospodăria în comun cu el, participând activ la întreținerea imobilului. Timp de 2 ani împreună cu Andrei Platon a dus gospodăria în comun, împreună luau masa, iar Andrei Platon avea grijă de copii, când dânsa era la lucru, aveau un buget comun și din sursele comune au procurat cărbuni, lemne. La sfârșitul anului 2002 Andrei Platon a hotărât să plece în ospetie în Federația Rusă la fiul său. Timp de 3 ani nu știa nimic despre soarta lui și apoi a aflat de la cunoscuți că el a decedat. În apartamentul menționat a rămas să locuiască, în calitate de singur chiriaș cu copiii minori, suportând toate cheltuielile necesare pentru întreținere și servicii comunale. Până în prezent în apartament nimeni nu este înregistrat, iar Natalia Demnciucova domiciliază în apartament timp de 12 ani împreună cu patru copii minori, achită serviciile comunale și a îmbunătățit apartamentul: a schimbat ferestrele, ușile, a făcut reparație. Astfel, pentru recunoașterea persoanei în calitate de membru al familiei chiriașului, aceasta urmează să demonstreze cumulativ întrunirea a două condiții obligatorii: domicilierea cu chiriașul și ducerea menajului comun. Consideră că, locuind din anul 2000 în apartamentul nr.7 din str. Minerilor, nr.9, or. Cricova, mun. Chișinău a exercitat toate drepturile chiriașului care decurg din contractul de închiriere a încăperii.

A solicitat, să fie recunoscută membru a familiei lui Andrei Platon și să-i fie recunoscut dreptul la spațiul locativ în ap. 7 din str. Minerilor nr.9, or. Cricova, mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătorei sectorului Rîșcani municipiul Chișinău din 13 decembrie 2014 a fost admisă cererea de chemare în judecată ÎM „Regia Comunal Locativă Cricova” împotriva Nataliei Demciucova, intervenient accesoriu Consiliul or. Cricova cu privire la evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ. A fost dispusă evacuarea Nataliei Demciucova cu membrii familiei sale din apartamentul nr.7 din str. Minerilor, nr.9, or. Cricova, fără acordarea altui spațiu

locativ. A fost respinsă cererea reconvențională a Nataliei Demciucova împotriva Primăriei or. Cricova și Consiliul or. Cricova privind recunoașterea în calitate de membru a familiei, recunoașterea dreptului la spațiu locativ și obligarea la încheierea contractului de închiriere a spațiului locativ. A fost încasat de la Natalia Demciucova în beneficiul ÎM „Regia Comunal Locativă Cricova” suma de 100 (una sută) lei ce reprezintă taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015 a fost respinsă cererea de apel a Nataliei Demciucova și a fost menținută hotărârea Judecătoriei sectorului Rîșcani municipiul Chișinău din 13 decembrie 2014 în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Regia Comunal Locativă Cricova” împotriva Nataliei Demciucova, intervenient accesoriu Consiliul or. Cricova, privind evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ și cererea reconvențională a Nataliei Demciucova împotriva Primăria or. Cricova și Consiliul or. Cricova privind recunoașterea în calitate de membru a familiei, recunoașterea dreptului la spațiu locativ și obligarea la încheierea contractului de închiriere a spațiului locativ.

La 22 iulie 2015 Natalia Demciucova a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015, solicitând casarea deciziei recurate și a hotărârii instanței de fond, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care acțiunea ÎM „Regia Comunală Locativă Cricova” să fie respinsă, iar acțiunea reconvențională a Nataliei Demciucova să fie admisă.

În motivarea cererii a indicat că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, nu au fost dovedite prin probe veridice concluziile instanței de judecată și că au fost încălcate și aplicate greșit normele de drept material.

Consideră recurenta că instanța de apel nu a luat în considerare faptul că Natalia Demciucova s-a instalat cu traiul în apartamentul vizat în anul 2000, în calitate de locatar, achitând serviciile comunale în loc de plata pentru chirie, fapt confirmat prin declarațiile martorului.

A mai indicat recurenta că pentru recunoașterea persoanei în calitate de membru a familiei chiriașului, aceasta urmează să demonstreze cumulativ întrunirea a 2 condiții obligatorii: domicilierea cu chiriașul și ducerea gospodăriei în comun. Până în prezent, în apartamentul nr.7, din str. Minerilor, nr.9, or. Cricova nimeni nu este înregistrat.

La 19 octombrie 2015 Natalia Demciucova a depus cerere suplimentară la recurs, prin care a indicat că ÎM „Regia Comunal Locativă Cricova” nu a demonstrat careva atribute ale dreptului de proprietate asupra imobilului vizat de

litigiu și nu putea formula și adresa cererea de chemare în judecată, deoarece acest drept aparține autorităților publice locale.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Natalia Demciucova ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII din Codul de Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Colegiul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) Cod Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurentă, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt și de drept ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recurenteii, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori recurenta a evitat delimitarea acelor omisiuni sau erori ale instanței de judecată care ar dicta admisibilitatea recursului. Criticile aduse de recurentă la argumentarea cererii de recurs urmau să evidențieze ilegalitatea soluției instanței de judecată și nu simplul fapt al dezacordului recurentului cu această soluție.

Completul atestă că recursul declarat de Natalia Demciucova, urmărește rejudecarea fondului cauzei, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei și probelor anexate la materialele dosarului.

Mai mult ca atît, Completul remarcă faptul că argumentarea expusă în cererea de recurs, declarată de Natalia Demciucova este, în esență, similară argumentării expuse în cererea de apel din 29 aprilie 2015, căreia instanța de apel i-a dat o apreciere clară. Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, lipsit de conținut și evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, din Codul de Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs, prin prisma jurisprudenței CtEDO și anume cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995, unde Curtea a menționat că „... art.6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în recurs.

Prin urmare, Completul atestă faptul că, în speță, recursul declarat de către Natalia Demciucova nu întrunește exigențele prevăzute de Lege și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 Cod Procedură Civilă și respectiv, constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art.270, ar.431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Natalia Demciucova.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală