

## ÎNCHEIERE

25 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Cojocarul Tatiana, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cojocarul Tatiana împotriva Agenției „Moldsilva” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral cauzat și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de Agenția „Moldsilva”, casată hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 ianuarie 2015 și încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 februarie 2015, cu emiterea unei noi hotărîri prin care a fost respinsă acțiunea,

### c o n s t a t ă:

La 11 august 2014 Tatiana Cojocarul a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției „Moldsilva”, solicitînd anularea ordinului de concediere nr. 70-p din 11 iulie 2014, restabilirea în funcția de consultant superior al serviciului resurse umane al Agenției „Moldsilva”, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada 11 iulie 2014 pînă la data restabilirii în funcție cu încasarea prejudiciului moral cauzat în mărime de 100 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că a fost angajată a Agenției „Moldsilva”, deținînd funcția de consultant al serviciului resurse umane al Agenției „Moldsilva”, iar la 26.07.2012 prin ordinul nr. 147 a fost transferată în funcția de consultant superior al aceluiași serviciu.

La 07.05.2014 directorul general al Agenției „Moldsilva” a emis ordinul nr. 29-p cu privire la preavizarea funcționarilor publici în legătură cu modificarea statutului de personal al Agenției „Moldsilva” și a salariaților angajați în baza statutului de personal cu remunerarea din contul mijloacelor speciale.

La data de 28.05.2014, directorul general al Agenției „Moldsilva” a adresat Comitetului sindical al Aparatului Central al Agenției un demers cu privire la darea acordului prealabil la concediere în legătură cu reducerea numărului de personal al unității.

Examinînd demersul directorului general, Comitetul sindical al Aparatului Central al Agenției „Moldsilva” a menționat că conform acestuia este necesar de a opera remanieri de personal în cadrul agenției, însă nu sunt specificate ce fel de remanieri necesită a fi făcute, cînd urmează a fi efectuate, în ce temei și cu ce scop. Totodată, Comitetul a menționat că analizînd statele vechi și cele noi, se constată că numărul de personal nu se reduce și aceasta contravine cu clauza demersului. S-a constatat lipsa temeiului legal pentru concediere, deoarece nu a fost prezentată schema de încadrare și analiza compatibilității funcțiilor create.

În rezultatul examinării, membrii Comitetului Sindical, unanim au hotărât că este necesară adresarea către administrația Agenției „Moldsilva” pentru obținerea informației suplimentare necesare la adoptarea unei decizii imparțiale.

Susține reclamanta că necătînd la faptul că acordul prealabil la concediere de către Comitetul Sindical n-a fost dat, prin ordinul directorului general nr.70-p din 11.07.2014 a fost concediată.

Reclamanta consideră că angajatorul la emiterea ordinului de concediere a încălcat prevederile art.63 alin.(5) al Legii nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, conform căroră, în cazul reducerii efectivului de personal sau lichidării funcției, autoritatea publică nu poate înființa posturi similare celor lichidate timp de un an de la data schimbărilor efectuate. Reclamanta a reiterat că în anul 2011, cînd a participat la concurs, a fost angajată și avea statut de funcționar public. Conform Hotărîrii de Guvern nr. 1001 din 26.12.2011, privind punerea în aplicare a unor acte legislative s-a impus ca toate autoritățile publice centrale și locale, să-și modifice statele de personal conform clasificatorului funcțiilor publice. Atunci de către conducere s-a luat decizia ca să nu fie lichidată nici o funcție, dar să fie schimbat statul de personal pe care l-a prezentat în dosar. După statul din anul 2012 de tip nou, care a fost aprobat, persoanele care erau promovate, sau funcționarilor li s-au oferit funcții inferioare celor pe care le ocupau anterior.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29.01.2015, acțiunea a fost admisă parțial: a fost anulat ordinul nr.70-p din 11 iulie 2014 emis de Directorul General al Agenției „Moldsilva” în baza căruia Cojocaru Tatiana a fost concediată din funcția de consultant superior al serviciului resurse umane al Agenției „Moldsilva”; a fost restabilită Cojocaru Tatiana în funcția de consultant superior al serviciului resurse umane al Agenției „Moldsilva”; s-a încasat din contul Agenției „Moldsilva” în beneficiul Tatiane Cojocaru salariul pentru absența forțată de la serviciu din data de 11 iulie 2014 până la 29 ianuarie 2015, prejudiciul moral în mărime de 5000 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5500 lei; în rest pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 februarie 2015 s-a corectat eroarea materială din hotărârea motivată și din dispozitivul hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 ianuarie 2015, indicându-se că în loc de nr. ordinului 70-p s-a corectat ordinul nr. 70-Personal.

Împotriva hotărârii primei instanțe, Agenția „Moldsilva” a declarat apel nemotivat la 29 ianuarie 2015, iar la 21 aprilie 2015 apelul motivat, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 ianuarie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă acțiunea înaintată de Tatiana Cojocaru.

La 11 februarie 2015 Agenția „Moldsilva” a contestat încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău 02 februarie 2015, solicitând casarea integrală a încheierii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015 a fost admis apelul declarat de Agenția „Moldsilva”, casată hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29 ianuarie 2015 și încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 02 februarie 2015, cu emiterea unei hotărâri prin care acțiunea a fost respinsă.

La emiterea deciziei instanța de apel a constatat că la data de 28 mai 2014, prin demersul nr. 01-07/951 Agenția „Moldsilva” s-a adresat Comitetului sindical al aparatului central al Agenției “Moldsilva” privind darea acordului prealabil la concediere în legătură cu reducerea numărului de personal al unității.

Potrivit dispozițiilor art. 87 alin. (4) din Codul Muncii, organele sindicale își vor comunica acordul sau dezacordul privind concedierea salariatului în termen de 10 zile lucrătoare de la data solicitării acordului de către angajator. În cazul în care răspunsul nu a fost primit de angajator în acest termen, acordul organului respectiv se prezumă.

Astfel, Colegiul Civil al instanței de apel a concluzionat că termenul de 10 zile lucrătoare de la data solicitării acordului la concediere - 28 mai 2014, a expirat pe data de 11 iunie 2014, termen în care de la Comitetul sindical al aparatului central al Agenției „Moldsilva” nu a parvenit răspuns la demersul nr. 01-07/951 din 28 mai 2014.

Reieșind din prevederile legale enunțate supra, Colegiul Civil al instanței de apel a considerat că astfel, Comitetul sindical al aparatului central al Agenției “Moldsilva” și-a dat acordul la eliberare din funcție a reclamantei Cojocaru Tatiana.

La fel, instanța de apel a apreciat ca fiind neîntemeiate argumentele reclamante, precum că au fost încălcate prevederile art. 63 alin. (5) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, conform cărora în cazul reducerii efectivului de personal sau lichidării funcției, autoritatea publică nu poate înființa posturi similare celor lichidate timp de un an de la data schimbărilor efectuate.

Instanța de apel a explicat că prin statul de personal nr. 01.23 din 30 aprilie 2014, funcția de consultant superior Serviciul resurse umane, precum și întregul Serviciu a fost lichidat, iar în loc a fost instituit Serviciul resurse umane și secretariat, respectiv funcția de specialist principal.

Astfel, nu s-a modificat denumirea funcției, în modul în care este invocat de către reclamanta Cojocaru Tatiana, dar a fost lichidată o funcție și respectiv instituită altă funcție.

În acest context, Colegiul Civil al instanței de apel a menționat că reieșind din materialele dosarului, transferul reclamantei Cojocaru Tatiana în funcția de specialist principal Serviciul resurse umane și secretariat nu a fost posibil din motiv că reclamanta Cojocaru Tatiana nu deținea studiile necesare pentru ocuparea funcției nominalizate.

Totodată, pentru asigurarea reclamantei Cojocaru Tatiana cu un loc de muncă, după cum s-a stabilit supra, reclamantei i sa propus transferul în funcția de corespondent, însă reclamanta Cojocaru Tatiana a refuzat transferul.

Astfel, Colegiul Civil a considerat neîntemeiate argumentele reclamantei Cojocaru Tatiana precum că au fost încălcate prevederile art. 183 din Codul Muncii. Or, în opinia instanței de apel prevederile normei legale nominalizate nu sunt aplicabile în speță din motiv că acesta se aplică în situația în care la data lichidării în cadrul instituției există două sau mai multe funcții echivalente.

Ținând cont de faptul că Agenția „Moldsilva” a respectat prevederile legale la eliberarea din funcție a reclamantei Tatiana Cojocaru, dat fiind faptul că este neîntemeiată acțiunea reclamantei Cojocaru Tatiana împotriva Agenției „Moldsilva” privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, Colegiul Civil al instanței de apel a conchis de a respinge ca neîntemeiate și cerințele reclamantei cu privire la încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, or aceste cerințe sunt subsecvente cerințelor de bază privind eliberarea ilegală din funcție.

La 21 septembrie 2015, Tatiana Cojocaru a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Conform recipisei, semnată de Cojocaru Tatiana, se atestă că aceasta la data de 21 iulie 2015 a primit copia deciziei. Prin urmare, depunând recursul la data de 21 septembrie 2015, aceasta s-a încadrat în termenul legal de declarare a lui.

În motivarea recursului recurenta a invocat că instanța de apel la emiterea deciziei a aplicat eronat normele de drept material. Susține că, de fapt, reorganizarea în adevăratul sens al cuvântului nu a avut loc la Agenția „Moldsilva”. Instanța de apel nu a luat în considerație că eliberarea sa din funcție s-a efectuat fără acordul Comitetului sindical al aparatului central al Agenției „Moldsilva”.

Invocă că răspunsul organului sindical a fost oferit administrației pînă la emiterea ordinului de concediere, cu mențiunea de a solicita administrației Agenției „Moldsilva” a informațiilor suplimentare necesare pentru adoptarea unei decizii motivate. Faptul că Agenția „Moldsilva” nu a creat condiții necesare de ținere a

lucrărilor de secretariat pentru a înregistra răspunsul în scris al organului sindical în termen, nu-i pot fi imputate ei. În acest sens, administrația Agenției „Moldsilva”, cunoscând cu certitudine refuzul organului sindical privind concedierea sa, nu era în drept să emită ordinul de concediere.

La fel, menționează că instanța de apel a interpretat eronat prevederile art. 63 alin. (5) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public. Astfel, dacă s-a redus sau lichidat funcția deținută anterior de ea – consultant superior, administrație nu era în drept în termen de un an să instituie o funcție similară.

Or, în situația în care s-a modificat doar titlul funcției, din consultant superior în specialist principal, fără schimbarea sarcinilor și atribuțiilor de serviciu, administrația Agenției „Moldsilva” era obligată, în temeiul art. 3 din Legea pentru Clasificatorul unic al funcțiilor publice, să o numească în noua funcție instituită.

Avînd în vedere că în speță s-a modificat doar denumirea funcției, recurenta optează pentru lipsa temeiurilor de fapt și de drept referitoare la concederea sa, iar ordinul nr. 70 p din 11 iulie 2014 ca fiind ilegal.

Invocă că la adoptarea soluției instanța de apel urma să aplice prevederile art. 76 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public concomitent cu art. 88 alin. (1) lit.a) din Codul Muncii.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Cojocaru Tatiana nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Cojocaru Tatiana ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Cojocaru Tatiana se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru