

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

25 noiembrie 2015

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Iuliana Oprea

Judecătorii:

Galina Stratulat, Valentina Clevadî

soluționînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea pe Acțiuni „Baza de Transport Auto nr. 36” or. Căușeni, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”RiaComTrans” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova, intervenienții accesorii Societatea cu Răspundere Limitată ”Calivas- Agro”, Societatea pe Acțiuni „Baza de Transport Auto nr. 36” or. Căușeni, Societatea cu Răspundere Limitată ”Citius Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Tudor-Intrans”, Societatea pe Acțiuni ”PA-1 Chişinău” privind anularea ordinului nr.264 din 24.12.2013,

împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 17 martie 2015,

C O N S T A T Ă :

La 03.03.2014, SRL „RiaComTrans” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, intervenienții accesorii SRL ”Calivas-Agro”, BTA 36 „Căușeni”, SRL ”Citius Grup”, SRL „Tudor-Intrans”, SA ”PA-1 Chişinău” privind anularea ordinului nr.264 din 24.12.2013 (pct.12) emis de MTID.

În motivarea acțiunii SRL „RiaComTrans” a indicat că, consideră necesar de a sesiza instanța de judecată, despre existența temeiurilor de fapt și de drept care condiționează necesitatea anulării actului administrativ contestat ca fiind emis contrar prevederilor legii și cu încălcarea procedurii stabilite, în ordinea art. 26 alin. (1), lit. a), lit. c) din Legea contenciosului administrativ.

Menționează reclamantă că activează în domeniul transporturilor auto de călători în folos public, deservind inclusiv peste un an de zile și ruta interurbană Baimaclia (07.20) - Chişinău (12.40), precum și ruta interurbană Coșcalia (09.00) - Chişinău (16.00).

Prin ordinul la nr. 264 din 24.12.2013 (pct. 12), emis de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, a fost deschisă ruta interurbană Opaci (07.15) - Chişinău (16.00), cu regim expres de deservire, fiind atribuită spre deservire SRL ”Calivas-Agro”. Ruta interurbană nou-deschisă, a început a activa la data de 13.01.2014, ceea ce de fapt a

afectat mai multe societăți comerciale - prestatoare de servicii de transport de călători, inclusiv și societatea-reclamantă.

Astfel, contrar regimului expres de deservire a rutei, a fost exercitată regulat îmbarcarea pasagerilor/călătorilor pe tot parcursul traseului Opaci-Chișinău, în astfel de condiții, emiterea ordinului contestat, de fapt și de drept a prejudiciat și a afectat direct, societatea reclamantă cu ruta Baimaclia-Chișinău, precum și societățile comerciale: BTA-36 Căușeni, ruta Căușeni-Cainari / SRL "Citius Grup", ruta Varatic-Chișinău / SRL „Tudor- Intrans”, ruta Chișinău-Taraclia / SA "PA-1 Chișinău", ruta Chișinău-Cainari.

Invocă reclamanta că ordinul contestat a condiționat de fapt apariția unor prejudicii irecuperabile a societății reclamante, precum și a societăților comerciale indicate supra, afectându-le direct și grav integritatea sa economică, ceea ce în condițiile legii și în special în condițiile Regulamentului transporturilor auto de călători și bagaje, este vădit inadmisibil.

Reiterează că la 16 ianuarie 2014 a depus la Ministerul Transporturilor și Infrastructurii drumurilor cerere prealabilă, prin care a solicitat soluționarea litigiului apărut, însă prin răspunsul din 31 ianuarie 2014 i s-a comunicat că ruta interurbană Opaci (07:15) Chișinău (10:00), cu regim expres de deservire deschisă prin ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 264 din 24 decembrie 2013 (pct. 12), atribuită SRL „Caliva-Agro”, nu are puncte comune pentru îmbarcarea și debarcarea călătorilor cu rutele interurbane deservite de către Societatea cu Răspundere Limitată „RiaComTrans”, Societatea pe Acțiuni „Baza de Transport Auto nr. 36” or. Căușeni, Societatea cu Răspundere Limitată “Citius Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Tudor-Intrans”, Societatea pe Acțiuni ”PA-1 Chișinău”.

Consideră reclamanta că răspunsul primit este formal și vădit neîntemeiat, astfel încât nu i s-a explicat motivele și argumentele respingerii cererii prealabile.

Solicită SRL ”RiaComTrans” anularea ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii drumurilor nr. 264 din 24 decembrie 2013 (pct. 12).

Prin hotărârea judecătoreiei Buiucani mun. Chișinău din 10.09.2014, acțiunea a fost admisă. A fost anulat pct.12 a ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr.264 din 24.12.2013 ca fiind ilegal.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a conchis că motivele invocate în acțiune sunt bazate pe suport legal.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM a depus cerere de apel prin care a solicitat, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

SRL „Calivas Agro” nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, a depus cerere de apel a depus prin care a solicitat, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Ulterior la 24.02.2015, SRL „Calivas Agro” a depus o cerere de alăturare la cererea de apel depusă de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM.

În motivarea cererilor de apel, apelanții au indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17.03.2015 cererea de apel depusă de

SRL „Calivas Agro” și cererea de apel depusă de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM s-au admis. S-a casat hotărârea judecătorească Buiucani mun. Chișinău din 10.09.2014 și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată depusă de SRL „RiaComTrans” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, intervenienții accesorii SRL „Calivas- Agro”, BTA 36 „Căușeni”, SRL „Citius Grup”, SRL „Tudor-Intrans”, SA „PA-1 Chișinău” privind anularea ordinului nr.264 din 24.12.2013 (pct.12) s-a respins ca fiind nefondată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a constatat că, cererile de apel sunt întemeiate, menționând că Ministerul conducându-se de prevederile pct.17 și 39 ale Regulamentului și de informația I.P. „Agenția Națională Transport Auto” nr.08-3/1-3612 din 21.11.2013 cu privire la existența rutelor în direcția respectivă, prin pct.12 al ordinului nr.264 din 24.12.2013, absolut întemeiat a dispus deschiderea rutei interurbane Chișinău 16.00 - Opaci 07.15 cu regim expres de deservire și atribuită spre deservire SRL „Calivas-Agro”.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel Societatea pe Acțiuni „Baza de Transport Auto nr. 36” or. Căușeni a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 17.03.2015 ca fiind neîntemeiată, cu menținerea hotărîrii Judecătorești Buiucani, mun. Chișinău din 10.09.2014.

La 18.11.2015, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM a înaintat referință prin care a solicită declararea recursului înaintat de către Societatea pe Acțiuni „Baza de Transport Auto nr. 36” or. Căușeni ca fiind inadmisibil.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Prin prisma art. 434 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră recursul declarat la 17 septembrie 2015 de către Societatea pe Acțiuni „Baza de Transport Auto nr. 36” or. Căușeni ca fiind depus în afara termenului de prescripție.

Astfel, potrivit art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

Potrivit art. 434 alin. (1) și (2) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

În conformitate cu prevederile art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Conform art. 112 alin. (1) CPC, termenul stabilit în ani expiră în luna și ziua respectivă a ultimului an al termenului. Termenul stabilit în luni expiră pe data respectivă a ultimei luni a termenului. Dacă ultima lună nu are data respectivă, termenul expiră în ultima zi a lunii.

După cum rezultă din materialele pricinii, decizia instanței de apel a fost adoptată la 17.03.2015.

La 30.03.2015 instanța de apel a expediat copia deciziei din 17.03.2015 părților participante în proces, însă Societății pe Acțiuni „Baza de Transport Auto nr. 36” or. Căușeni nu i-a fost expediată copia deciziei, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d. 52). Dar la 20.03.2015, SRL „RiaComTrans” a declarat recurs împotriva decizie Curții de Apel Chișinău din 17.03.2015, iar Societatea pe Acțiuni „Baza de Transport Auto nr. 36” or. Căușeni la 12.06.2015 a înaintat referință prin care a solicitat casarea decizie instanței de apel din 17.03.2015 ca fiind neîntemeiată cu menținerea hotărârii Judecătoriei Buiucani din 10.09.2014.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul conchide că recurentul a cunoscut despre conținutul decizie recurate, însă demonstrând o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională a depus abia la 17.09.2015 recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17.03.2015.

Prin urmare, Colegiul conchide că recursul declarat Societatea pe Acțiuni „Baza de Transport Auto nr. 36” or. Căușeni este depus în afara termenului de atac.

Drept urmare, Colegiul menționează că examinarea unui recurs tardiv declarat împotriva unei hotărâri definitive ar avea un efect incompatibil cu principiul securității juridice, garantat de articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Baza de Transport Auto nr. 36” or. Căușeni ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 433 lit. b), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Baza de Transport Auto nr. 36” or. Căușeni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Iuliana Oprea

Judecătorii

Galina Stratulat

Valentina Clevadi