

prima instanță: Gh. Balan

instanța de apel: V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova

ÎN C H E I E R E

25 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul Ion Corolevschi

Judecătorii Ion Druță, Liliana Catan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Victor Andrușciac în interesele lui Alexandru Taracanov,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Alexandru Taracanov și Irina Taracanova împotriva Asociației „Cosmos-ATM” cu privire la apărarea dreptului de proprietate,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de Asociația „Cosmos-ATM”, casată hotărârea Judecătoriei Botanica, municipiul Chișinău din 15 septembrie 2014 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La 08 iulie 2014, Alexandru Taracanov și Irina Taracanova au depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației „Cosmos-ATM” cu privire la apărarea dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că sunt proprietarii imobilelor din mun. Chișinău, bd. Dacia, 10/1, care constau din construcția cu suprafața de 243,2 m.p. și terenul aferent cu suprafața de 0,0667 ha.

Menționează că Asociația „Cosmos-ATM”, încălcându-le dreptul de proprietate, a edificat un gard din plasă de metal pe teritoriul terenului menționat.

Totodată, indică reclamanții că pe terenul dat, în mod intenționat, a fost parcat un automobil, ce creează obstacole la folosirea dreptului de proprietate.

Prin urmare, solicită reclamanții Alexandru Taracanov și Irina Taracanova, obligarea Asociației „Cosmos-ATM” să demoleze gardul din plasă de metal, edificat pe teritoriul terenului ce le aparține cu drept de proprietate și evacuarea automobilelor parcate neregulamentar pe acest teren.

La 12 septembrie 2014, reclamanții au depus o cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând obligarea pârâtului să demoleze gardul din plasă de metal,

edificat pe teritoriul terenului care le aparține cu drept de proprietate și să evacueze automobilul de model „Mercedes MB 100” cu n/î C GD 231.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 15 septembrie 2014 acțiunea a fost admisă integral. A fost obligată Asociația „Cosmos-ATM” să demoleze gardul din plasă de metal edificat la hotarul și pe teritoriul terenului din mun. Chișinău, bd. Dacia, 10/1, cu suprafața de 0,0667 ha, nr. cadastral 0100103.207, care aparține cu drept de proprietate lui Alexandru Taracănov și Irina Taracănova, marcat de punctele 13-14, conform Planului geometric întocmit la 06 mai 2014 de Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului municipal Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015 a fost admis apelul declarat de Asociația „Cosmos-ATM”, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă.

La 20 august 2015, în termenul prevăzut de lege, avocatul Victor Andrușciac, în interesele lui Alexandru Taracănov, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei contestate și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel, pe care o consideră neîntemeiată și emisă în rezultatul interpretării eronate a legii.

Susține că instanța de apel nu a infirmat faptul aflării gardului pe teritoriul terenului său și încălcării dreptului de proprietate.

La fel, menționează că instanța de apel corect a stabilit faptul că intimatul nu este proprietarul terenului vecin, însă în mod eronat a apreciat legea, motivând că acest fapt eliberează intimatul de răspundere.

La 21 septembrie 2015, în adresa intimatului a fost expediată copia recursului declarat de avocatul Victor Andrușciac în interesele lui Alexandru Taracănov, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

În termenul stabilit intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural de a depune referință, astfel, admisibilitatea recursului examinându-se în lipsa acesteia.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Victor Andrușciac în interesele lui Alexandru Taracarov nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Victor Andrușciac în interesele lui Alexandru Taracarov, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Victor Andrușciac în interesele lui Alexandru Taracarov se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ion Corolevschi

Judecătorii

Ion Druță

Liliana Catan