

25 noiembrie 2015

municipiul Chișinău

DECIZIE

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, Judecător – Svetlana Filincova
Judecători – Dumitru Mardari, Oleg Sternioală

Examinînd recursul declarat de avocatul în bază de mandat, Vasile Bobeica, în interesele lui Denis Tatarenco și Maria Tatarenco,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Denis Tatarenco și Maria Tatarenco împotriva SA „Termocom”, ÎM „Infocom” și APLP nr.54/197 privind anularea datoriilor pentru energia termică indicate în bonurile de plată și obligarea recalculării serviciilor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015, prin care a fost restituit apelul declarat de avocatul în bază de mandat, Vasile Bobeica, în interesele lui Denis Tatarenco și Maria Tatarenco

a c o n s t a t a t :

La 15 mai 2014 avocatul în bază de mandat, Vasile Bobeica, în interesele lui Denis Tatarenco și Maria Tatarenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Termocom”, ÎM „Infocom” și APLP 54/197, solicitînd anularea datoriilor pentru energia termică indicate în bonurile de plată și obligarea recalculării serviciilor.

În motivarea cererii a indicat că prin hotărîrea Judecătoriei sectorului Ciocana, municipiul Chișinău din 04 decembrie 2013 s-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Denis Tatarenco și Maria Tatarenco, în beneficiul APLP nr.54/197 a datoriei pentru serviciul agentului termic în sumă de 18 235,43 lei.

Totodată, la moment facturile pentru energia termică nu au fost modificate, fiind solicitată suma de 43 724,19 lei. De aceea este oportun de a solicita furnizorului anularea datoriilor indicate în bonurile de plată pentru energia termică, fiind necesară excluderea diferenței dintre suma indicată și suma recunoscută și încasată de instanța de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei sectorului Ciocana municipiul Chişinău din 17 noiembrie 2014 a fost respinsă integral acţiunea lui Denis Tatarenco şi Maria Tatarenco împotriva SA „Termocom”, ÎM „Infocom” şi APLP nr.54/197 privind anularea datoriilor pentru energia termică indicate în bonurile de plată şi obligarea recalculării serviciilor, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, a contestat cu apel hotărîrea din 17 noiembrie 2014.

Prin încheierea Curţii de Apel din 25 februarie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Denis Tatarenco şi Maria Tatarenco, în vederea prezentării apelului motivat, pînă la 29 aprilie 2015, ora 11⁰⁰.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 17 iunie 2015 a fost restituit apelul declarat de avocatul Vasile Bobeica în interesul lui Denis Tatarenco şi Maria Tatarenco, în legătură cu neînlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea Curţii de Apel Chişinău din 22 februarie 2015.

La 01 iulie 2015 avocatul în bază de mandat, Vasile Bobeica, în interesele lui Denis Tatarenco şi Maria Tatarenco a declarat recurs împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 17 iunie 2015, solicitînd casarea încheierii recurate şi remiterea cauzei la examinare în instanţa de apel.

În motivarea cererii a indicat că pînă în prezent nu a recepţionat hotărîrea integrală a instanţei de fond, din care motiv nu a prezentat cererea de apel motivat.

Consideră că recurenţilor le-au fost limitate drepturile procedurale, neavînd posibilitatea de a motiva apelul, ori elementele cererii de apel, în speţă motivele de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul, pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară, după întocmirea hotărîrii integrale.

Suplimentar, a indicat că despre şedinţa din 17 iunie 2015 a aflat din întâmplare, aflîndu-se în incinta Curţii de Apel Chişinău, nefiind citat legal în acest sens.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în recurs şi prevederile Legii, Colegiul civil comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul declarat de avocatul în bază de mandat, Vasile Bobeica, în interesele lui Denis Tatarenco şi Maria Tatarenco urmează a fi respins din următoarele motive.

În speţă, la 17 decembrie 2014, avocatul în bază de mandat, Vasile Bobeica, în interesele lui Denis Tatarenco şi Maria Tatarenco a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei sectorului Ciocana, municipiul Chişinău din 17 noiembrie 2014 (f.d.60-61).

Conform art.365 alin.(1) lit.d) din Codul de Procedură Civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul.

Colegiul reține că, cererea de apel susmenționată a fost depusă fără a indica motivele de fapt și de drept ale apelului, acest fapt fiind menționat expres în cererea depusă.

Conform art.368 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În acest sens, Colegiul reține că instanța de apel s-a ghidat în mod just de prevederile legii și a dispus a nu da curs cererii de apel, ori din materialele dosarului s-a stabilit cu certitudine că cererea de apel depusă de avocatul în bază de mandat, Vasile Bobeica, în interesele lui Denis Tatarenco și Maria Tatarenco nu corespunde exigențelor stabilite de lege, fapt ce impunea a nu da curs cererii de apel.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2015, instanța de apel nu a dat curs cererii de apel depuse de avocatul în bază de mandat, Vasile Bobeica, în interesele lui Denis Tatarenco și Maria Tatarenco și a acordat acestora termen de pînă la 29 aprilie 2015 pentru a prezenta cererea de apel motivată/suplimentară.

Conform art.369 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Din materialele dosarului reiese că în termenul limită acordat de instanța de apel, Denis Tatarenco și Maria Tatarenco nu au înlăturat neajunsurile cererii de apel și nu au prezentat instanței de judecată cererea de apel motivată, motiv pentru care, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015 a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul în bază de mandat, Vasile Bobeica, în interesele lui Denis Tatarenco și Maria Tatarenco (f.d.93).

Se cere a fi precizat că, deși instanța de apel nu a dat curs cererii de apel pînă la 29 aprilie 2015, restituirea cererii de apel s-a dispus abia la 17 iunie 2015, ceea ce denotă faptul că recurenții au beneficiat de un termen suplimentar de 49 de zile în vederea înlăturării neajunsurilor, însă nici în acest termen nu au fost înlăturate neajunsurile cererii de apel.

Din materialele dosarului s-a stabilit cu certitudine că reprezentantul recurenților, avocatul în bază de mandat, Vasile Bobeica, a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel, fiind menționate de acesta în cererea de apel, dar și că reprezentantul recurenților a cunoscut despre necesitatea înlăturării în termen a neajunsurilor, ori a recepționat încheierea de a nu da curs cererii de apel, potrivit avizului de recepție anexat la materialele dosarului (f.d.78).

Colegiul consideră că abordarea precum că recurenții au fost în imposibilitate de a prezenta cererea de apel motivată este neîntemeiată și nu poate fi reținută de instanța de recurs în vederea admiterii recursului, ori recurenții urmau să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO, de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), și de a înlătura neajunsurile depistate de instanță în încheierea de a nu da curs cererii de apel, fapt însă ignorat de ei și de către reprezentantul lor, ce a generat restituirea apelului.

Într-o perioadă de circa 7 luni de zile, de la data adoptării hotărârii instanței de fond, 17 noiembrie 2014, pînă la data restituirii cererii de apel, 17 iunie 2015, recurenții au evitat să solicite eliberarea copiei hotărârii motivate, deși în adresa acestora a fost expediată copia la 30 decembrie 2014. Totodată, textul hotărârii instanței de judecată poate fi cunoscut și prin accesarea portalului/site-ului instanței.

Din aceste considerente, Colegiul consideră ca fiind neîntemeiată argumentarea privind imposibilitatea recurenților de a înlătura neajunsurile cererii de apel.

În situația în care recurenții/reprezentantul recurenților cunoșteau încă la data depunerii cererii de apel despre neajunsurile cererii, urmau să manifeste diligența în exercitarea cu bună-credință a drepturilor sale procedurale, inclusiv să se intereseze de soarta dosarului care se examinează la cererea acestora.

Nu poate fi imputată instanțelor de judecată omisiunea părților de a recepționa actele de dispoziție ale instanței de judecată expediate în adresa lor, ori materialele dosarului atestă acest fapt (f.d.68-69; f.d.75).

La fel, Colegiul apreciază criticile reprezentantului recurenților, precum că nu a fost citat pentru ședința de judecată din 17 iunie 2015, ca fiind lipsite de un suport logico-juridic, în condițiile în care la materialele dosarului este anexat avizul de recepție, care atestă recepționarea de către acesta a citației pentru ședința din 17 iunie 2015 (f.d.84;86). Adresa și numele destinatarul indicat în avizul de recepție, la rubrica „destinatarul citației” este similară celei indicate în mandatul avocatului (f.d.8), în cererea de apel (f.d.60) și în cererea de recurs (f.d.98).

În mod just recurentul a menționat că, prin prisma art.365 alin.(1)¹ din Codul de Procedură Civilă, elementele cererii de apel și anume, motivele de fapt și de drept, pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale. În acest sens, Colegiul reține că, deși hotărârea integrală a instanței de fond a fost întocmită și anexată la materialele dosarului, o asemenea cerere de apel suplimentară nu a fost prezentată instanței de judecată nici pînă la data examinării recursului asupra încheierii de restituire a cererii de apel.

În aceste condiții, Colegiul apreciază recursul declarat de avocatul în bază de mandat, Vasile Bobeica, în interesele lui Denis Tatarenco și Maria Tatarenco ca

fiind neîntemeiat și declarativ, care necesită a fi respins, ori încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015 este întemeiată și justificată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, reținute în mod corect de instanța de judecată, motiv pentru care încheierea recurată urmează a fi menținută.

Conform art.427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prin urmare, în conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul în bază de mandat, Vasile Bobeica, în interesele lui Denis Tatarenco și Maria Tatarenco.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Denis Tatarenco și Maria Tatarenco împotriva SA „Termocom”, ÎM „Infocom” și APLP nr.54/197 privind anularea datoriilor pentru energia termică indicate în bonurile de plată și obligarea recalculării serviciilor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător –

Svetlana Filincova

Judecători –

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală