

Prima instanță: Judecătoria Orhei (jud.S. Procopciuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Cernat, A. Pahopol, A. Gavrilița)

ÎNCHEIERE

25 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Petru Moraru

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Roman Guzun împotriva deciziei din 13 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ștefan Rusu împotriva lui Roman Guzun și Nicolae Costin cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La data de 14 octombrie 2013, Ștefan Rusu a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva lui Roman Guzun și Nicolae Costin solicitând încasarea prejudiciului material în mărime de 2000 Euro și a prejudiciului moral în mărime de 8000 lei și a cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 1160 lei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că la 04 septembrie 2012 între Roman Guzun, ca vânzător și Ștefan Rusu - cumpărător, a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare a bunului mobil, obiectul fiind transmiterea autoturismului de model „Peugeot 206”, cu număr de înmatriculare CLAL 187, la prețul de 2 000 euro.

Menționează că, a intrat în posesia bunului cumpărat, cu dreptul de a dispune de el, prin procura întocmită și autenticată notarial la 15 aprilie 2013, conform căreia a fost împuternicit de Nicolae Costin de a dispune și încheia acte juridice de vânzare, donație, schimb, etc. a mijlocului de transport de model „Peugeot 206”, cu număr de înmatriculare CLAL 187, a.p.1999, numărul motorului 0682764, numărul caroseriei VF32CNFZE40653768.

Susține că, autoturismul de model „Peugeot 206”, cu număr de înmatriculare CLAL 187, era înregistrat pe numele lui Nicolae Costin, care prin intermediul lui Roman Guzun a vândut autoturismul menționat. Conform Poliției de Asigurare de Răspundere Civilă Auto (RCA), Seria AG numărul 0407698 din 23 mai 2012, a automobilului de model „Peugeot 206”, cu număr de înmatriculare CLAL 187, eliberată de asigurătorul Moldasig, ca asigurat figurează Roman Guzun - vânzătorul nemijlocit al autoturismului.

Indică că, ulterior întocmirii contractului de vânzare-cumpărare din 04 septembrie 2012 și a procurii din 15 aprilie 2013, la bunul mobil a fost depistat un viciu de natură juridică. Bunul mobil a fost pus sub sechestru în baza executării unui

document executoriu, unde Nicolae Costin figurează ca debitor, conform procesului-verbal din 28 mai 2013, întocmit în procedura de executare nr. 010- 904R/2013.

În consecință, afirmă că i s-a cauzat un prejudiciu material în mărime de 2000 Euro.

Prin hotărârea din 23 decembrie 2013 a judecătoriei Orhei s-a admis parțial acțiunea lui Ștefan Rusu și s-a încasat de la Nicolae Costin în beneficiul lui Ștefan Rusu prejudiciul material în sumă de 2000 Euro sau echivalentul în lei moldovenești la momentul executării hotărârii și cheltuielile de judecată în sumă de 1160 lei.

Prin decizia din 13 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de Nicolae Costin și s-a casat hotărârea din 23 decembrie 2013 a judecătoriei Orhei și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ștefan Rusu și s-a încasat din contul lui Roman Guzun în beneficiul lui Ștefan Rusu prejudiciul material cauzat în sumă de 2000 Euro, contravaloarea în valută națională la momentul executării hotărârii, cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în sumă de 1060 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 3350 lei. Totodată, s-a încasat din contul lui Roman Guzun în beneficiul lui Nicolae Costin taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel în mărime de 833 lei.

La data de 28 septembrie 2015, Roman Guzun a declarat recurs împotriva deciziei din 13 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea acesteia, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a invocat că decizia instanței de apel urmează a fi casată, din motiv că nu au fost elucidate pe deplin circumstanțele importante ale cazului, fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural, conform art.432 Cod de procedură civilă.

Consideră că, instanța de apel i-a încălcat dreptul procedural, deoarece el personal nu a fost citat și nu s-a semnat despre data, ora și locul examinării cauzei.

Susține că, instanța de fond corect a aplicat legea care guvernează raportul juridic litigios, cauza fiind examinată cu respectarea legislației în vigoare și consideră întemeiată concluzia acesteia.

Conform art.434 CPC, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curtii de Apel Chișinău a fost adoptată la 13 mai 2014, iar recurentul Roman Guzun a declarat recurs la 28 septembrie 2015.

Materialele cauzei atestă că decizia instanței de apel a fost expediată părților la data de 19 iunie 2014 (f.d.66), însă date despre recepționarea acesteia de către Roman Guzun, lipsesc.

Tot aici, este de menționat că în baza cererii lui Roman Guzun, datată cu 27 iulie 2015, adresată judecătoriei Orhei, se solicită eliberarea hotărârii judecătoriei Orhei și decizia instanței de apel adoptate în cauza nr 2-1665/2013, care le-a primit la data de 30 iulie 2015, conform mențiunii efectuate în cerere (f.d.71).

Astfel, avînd ca reper data de 30 iulie 2015-data primirii deciziei instanței de apel, Completul consideră că recursul declarat de Roman Guzun la 28 septembrie 2015 împotriva deciziei instanței de apel din 13 mai 2014, este în termen.

Examinînd temeiurile recursului declarat de Roman Guzun, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Roman Guzun nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul constată că argumentele invocate în recurs, în esență sunt identice celor din cererea de apel, care au fost deja supuse examinării și aprecierii de către instanța de apel și nu urmează a fi supuse examinării în ordine de recurs.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Referitor la argumentul recurentului privind lipsa înștiințării despre data și ora ședinței de judecată în instanța de apel, instanța de recurs îl consideră nefondat, deoarece materialele cauzei relevă expedierea lui Roman Guzun a înștiințării despre data și ora ședinței de judecată din 13 mai 2014 ora 10:00 (f.d.45), care a fost recepționată la data de 08 aprilie 2014, conform avizului de recepție (f.d.47).

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului reține că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe,

suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Roman Guzun ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Roman Guzun împotriva deciziei din 13 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii

Petru Moraru

Oleg Sternioală