

prima instanță: S.Papuha
instanța de apel: Iu.Cimpoi, A.Gavrlița, M.Guzun

dosarul nr. 3ra-1353/13

Î N C H E I E R E

14 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Iulia Sîrcu
Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „East Auto Lada”, Mihai Mararița,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „East Auto Lada” împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la recunoașterea ca fiind ilegale acțiunile Serviciului Vamal al Republicii Moldova, obligarea acestuia de a prelungi termenul autorizației de funcționare a antrepozitului vamal, a executării obligațiilor stipulate în acord și eliberarea autorizației de funcționare a antrepozitului vamal,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de către Serviciul Vamal al Republicii Moldova, a fost casată integral hotărârea judecătorească Râșcani municipiul Chișinău din 28 ianuarie 2013 și a fost pronunțată o hotărâre de respingere integrală a acțiunii

c o n s t a t ă

La 3 decembrie 2012, SRL „East Auto Lada” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la recunoașterea ca fiind ilegale acțiunile Serviciului Vamal al Republicii Moldova, obligarea acestuia de a prelungi termenul autorizației de funcționare a

antrepozitului vamal, a executării obligațiilor stipulate în acord și eliberarea autorizației de funcționare a antrepozitului vamal.

În motivarea acțiunii reclamantul SRL „East Auto Lada” a indicat că, la 25 martie 2008 ultimul a încheiat cu pârâtul un acord cu privire la deschiderea și funcționarea pe teritoriul reclamantului, a postului vamal nr.7 (sediul Stăuceni) a Biroului Vamal Chișinău, astfel încât fiecare parte a contractului și-au asumat careva obligații.

Indică reclamantul, SRL „East Auto Lada” că, pentru construirea infrastructurii postului vamal au fost cheltuite sume considerabile în mărime de 5 536 851 lei.

La fel indică reclamantul că, prin ordinul pârâtului nr.360-o din 8 octombrie 2008 a fost inițiată activitatea postului vamal respectiv, iar la 7 noiembrie 2008, prin ordinul pârâtului nr.401-0 a fost autorizată funcționarea antrepozitului vamal de tip „A”, amplasat în raza de activitate a Biroului Vamal Chișinău.

Menționează reclamantul că, Biroul Vamal Chișinău, la 30 septembrie 2010 a adresat o cerere la el, prin care a cerut de a scuti postul vamal nr.7 intern Stăuceni de la plata pentru chiria încăperilor și pentru serviciile de pază, în legătură cu ce a și fost scutit, în baza acordului adițional la contractul de locațiune nr.1 la 1 octombrie 2010.

A mai invocat reclamantul că, la 10 februarie 2012, prin scrisoarea Biroului Vamal Chișinău nr.853, reclamantul a fost informat despre rezilierea, începând cu 15 februarie 2012, a contractului de locațiune pe anul 2012, care era inexistent, deoarece contractul de locațiune încheiat între reclamant și Biroul Vamal Chișinău a fost semnat abia la 20 martie 2012 și înregistrat abia la 23 martie 2012.

Indică reclamantul că, la 13 februarie 2012, Serviciul Vamal al Republicii Moldova a încetat executarea obligațiilor ce reieșeau din acordul semnat la 25 martie 2008, în pofida faptului că acesta a fost semnat pentru o perioadă de cinci ani, astfel încât la 24 noiembrie 2012 activitatea antrepozitului vamal a fost stopată.

Cere reclamantul, SRL „East Auto Lada”, recunoașterea ca fiind ilegale acțiunile pârâtului, obligarea Serviciului Vamal al Republicii Moldova de a prelungi termenul autorizației de funcționare a antrepozitului vamal nr.178/2010 din 23 noiembrie 2010, executarea obligațiilor prevăzute de acordul semnat la 25 martie 2008, între reclamant și pârât, în ceea ce privește funcționarea postului vamal nr.7 Stăuceni, cu adresa juridică: str,Chișinău 3, com.Stăuceni, mun.Chișinău, precum și eliberarea autorizației de funcționare a antrepozitului vamal nr.9137, situat pe adresa indicată.

Prin hotărârea judecătoreiei Râșcani mun.Chișinău din 28 ianuarie 2013 acțiunea a fost admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2013, a fost admis apelul declarat de către Serviciul Vamal al Republicii Moldova, a fost casată

integral hotărârea judecătoreiei Râșcani municipiul Chișinău din 28 ianuarie 2013 și a fost pronunțată o hotărâre de respingere integrală a acțiunii.

La 27 mai 2013, reprezentantul SRL „East Auto Lada”, Mihai Mararița a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, pe care o consideră întemeiată și legală.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că hotărârea primei instanțe este legală, iar decizia instanței de apel este neîntemeiată și pasibilă de casare, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu încălcarea vădită a normelor de drept material, precum și nu au fost elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii civile în cauză.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către reprezentantul SRL „East Auto Lada”, Mihai Mararița nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către reprezentantul SRL „East Auto Lada”, Mihai Mararița ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul reprezentantului Societății cu Răspundere Limitată „East Auto Lada”, Mihai Mararița se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Iulia Sîrcu

Ion Corolevschi