

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

25 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători:

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Ion Druță,
Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

judecînd recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru, în pricina civilă privind încetarea procesului de insolabilitate a Întreprinderii Individuale „Certoc Iurie”,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2015, prin care a fost aprobat bilanțul de lichidare, încetat procesul de insolabilitate, considerate ca stinse creanțele debitorilor și dispusă radierea,

CONSTATĂ:

La 05 august 2009, ÎI „Certoc Iurie” a depus cerere de intentare a procesului de insolabilitate în privința propriei întreprinderi, invocînd drept temei incapacitatea de plată.

Prin hotărîrea Curții de Apel Economice din 21 octombrie 2009, s-a dispus intentarea procesului de insolabilitate față de ÎI „Certoc Iurie”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Economice din 01 martie 2011 s-a dispus lichidarea debitorului cu stingerea datoriilor pe care ÎI „Certoc Iurie” le avea față de creditori.

Prin decizie Curții Supreme de Justiție din 26 mai 2011, a fost admis recursul declarat de IFS mun. Chișinău, DAF Centru, casată hotărîrea Curții de Apel Economice din 01 martie 2011 și remisă pricina la rejudecare în alt complet de judecată.

La 25.06.2015, administratorul insolabilității ÎI „Certoc Iurie”, Vedernic Emilia a solicitat repetat instanței de judecată încetarea procesului și lichidarea debitorului din motiv că nu dispune de masă debitoare.

În motivarea cererii, administratorul insolabilității a menționat că a înaintat acțiune de recunoaștere a nulității contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului înstrăinat de Certoc Iurie și la moment există o hotărîrea irevocabilă prin care s-a respins această cerere. Banii primiți de Certoc Iurie de la vânzarea apartamentului nu au fost transferați de acesta la contul debitorului, fiind folosiți de dînsul în scopuri personale pentru a se lecu. Celelalte două bunuri, indicate în răspunsul ÎS „Cadastru” nu au fost depistate.

Cu privire la datoria în sumă de 73 390 lei, pe care au avut-o SRL „MV Oligna” (în mărime de 64 250 lei) și SRL „OLSE TT” (în mărime de 8 901,07 lei) față de debitor, a menționat că SRL „MV Oligna” se găsește în procedură de insolabilitate și nu dispune de masă debitoare, iar datoria în sumă de 8 901,07 lei a fost stinsă de care de SRL „OLSE TT”, această sumă fiind îndreptată la achitarea salariului contabilului

și pentru alte servicii.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2015 a fost aprobat bilanțul de lichidare al ÎI „Certoc Iurie”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Odesa, 14/1, cod fiscal 1003600041410, s-a încetat procesul de insolabilitate în privința ÎI „Certoc Iurie”, s-au considerat stinse creanțele creditorilor față de debitorul ÎI „Certoc Iurie” și s-a dispus radierea ÎI „Certoc Iurie”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Odesa, 14/1, cod fiscal 1003600041410 din Registrul de Stat al întreprinzătorilor individuali.

În motivarea hotărîrii, instanța a invocat prevederile art. 134 și 135 alin. (5) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, menționînd că ÎI „Certoc Iurie” nu dispune de masă debitoare. La fel, instanța a reținut că debitorul nu mai activează din 2009, iar unicul fondator, Certoc Iurie, a decedat în luna aprilie 2010, iar procedura succesorală nu a fost deschisă.

La 08.07.2015, Inspectoratul Fiscal de Stat, mun. Chișinău, DAF Centru a depus recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii recurate și remiterea dosarului în instanța de fond pentru rejudecare.

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat ilegalitatea hotărîrii contestate, menționînd că administratorul insolabilității nu a prezentat în ședințele judiciare informații privind eventualele livrări efectuate de debitor pînă la intentarea procesului, pentru a stabili dacă acesta a încheiat careva acte juridice fictive sau frauduloase, pasibile contestării.

A mai indicat recurentul că a solicitat administratorului să verifice legalitatea tranzacțiilor cu bunurile imobile deținute de Certoc Iurie și să prezinte un raport cu documente confirmative.

La fel a menționat că administratorul în ședințele anterioare nu a prezentat creditorului informația reflectată în bilanțul contabil al ÎI „Certoc Iurie” privind eventualele creanțe aferente facturilor comerciale ale debitorului față de alți agenți economici, iar instanța nu s-a expus pe marginea datoriei debitoriale față de ÎI „Certoc Iurie” din partea a doi agenți economici ce constituie 73 390,71 lei, fapt reținut în raportul administratorului provizoriu.

Potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecînd recursul declarat împotriva hotărîrii date în instanța de fond și verificînd, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărîrii atacate, Colegiul conchide că recursul este pasibil respingerii, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC al RM instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolabilității.

Analizînd materialele cauzei în raport cu criticile formulate în recurs, Colegiul conchide că, hotărîrea recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care este considerată legală și întemeiată.

Conform art. 135 alin. (5) al Legii insolabilității, în cazul lipsei masei debitoare, instanța de insolabilitate, odată cu aprobarea bilanțului de lichidare,

adoaptă o hotărâre de încetare a procesului, prin care dispune și radierea debitorului din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice în care este înscris.

Potrivit prevederilor art. 36 al Legii cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, în cazul lichidării întreprinderii, creanțele neexecutate din cauza insuficienței de bunuri ale întreprinderii față de creditori se consideră stinse.

Pornind de la prevederile normelor de drept evocate, Colegiul constată că instanța de fond corect a concluzionat despre lipsa masei debitoare. Or, din rapoartele prezentate de administratorul insolvenței ÎI „Vedernic Emilia”, rezultă cert că starea de fapt a situației ÎI „Certoc Iurie” nu permite continuarea procesului. Activitatea ÎI „Certoc Iurie” nu poate fi restabilită, iar în perioada derulării procesului nu au fost stabilite bunuri ale masei debitoare.

În acest sens, Colegiul apreciază critic afirmația recurentului cum că administratorul insolvenței nu a prezentat informații privind eventualele livrări efectuate de debitor până la intentarea procesului, pentru a stabili dacă acesta a încheiat careva acte juridice fictive sau frauduloase, pasibile contestării.

Or, administratorul insolvenței în rapoartele prezentate a reflectat toată activitatea debitorului, iar cerința recurentului privind informația despre eventualele livrări este declarativă și lipsită de suport factic.

Mai mult ca atât, organul fiscal, deținând funcții de control al activității agenților economici, era în posibilitatea de a verifica singur circumstanțele invocate.

Colegiul apreciază critic și afirmația recurentului cum că a solicitat administratorului să verifice legalitatea tranzacțiilor cu bunurile imobile deținute de Certoc Iurie și să prezinte un raport cu documente confirmative.

Astfel, la materialele cauzei au fost anexate de către administratorul insolvenței toate actele ce au vizat legalitatea tranzacțiilor cu bunurile imobile deținute de Certoc Iurie, însoțite de rapoartele administratorului vis-a-vis de acțiunile întreprinse în acest sens.

Nu poate fi reținută ca atare și este apreciată ca fiind declarativă și afirmația organului fiscal precum că administratorul în ședințele anterioare nu a prezentat creditorului informația reflectată în bilanțul contabil al ÎI „Certoc Iurie” privind eventualele creanțe aferente facturilor comerciale ale debitorului față de alți agenți economici, iar instanța nu s-a expus pe marginea datoriei debitoriale față de ÎI „Certoc Iurie” din partea a doi agenți economici ce constituie 73 390,71 lei, fapt reținut în raportul administratorului provizoriu.

Din analiza hotărârii contestate, rezultă că instanța de insolvență s-a expus asupra datoriei debitoare față de ÎI „Certoc Iurie”, menționând că datoria pe care o are față de debitor SRL „MV Oligna” nu poate fi stinsă deoarece ultima însăși este în procedură de insolvență și, conform răspunsului administratorului insolvenței Nacu Anatolie, aceasta nu dispune de masă debitoare și surse financiare, iar datoria de 8 901,07 lei a fost achitată de SRL „OLSE TT” prin ordinul de plată nr. 32 din 11.03.2010, fiind îndreptată la stingerea cheltuielilor masei.

În acest sens, Colegiul ține să menționeze că cererea de recurs declarată de IFS mun. Chișinău, DAF Centru la 08.07.2015, este o redare exactă a cererii de recurs declarată de acesta încă la 11.04.2011 și la care instanța de fond a oferit o apreciere detaliată tuturor argumentelor invocate.

Urmare a celor indicate, Colegiul concluzionează că instanța de fond a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond și corect a aplicat cadru legal.

În această ordine de idei și, avînd în vedere că hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2015 este legală și întemeiată, iar recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat, mun. Chișinău, DAF Centru este nefondat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l respinge, cu menținerea hotărîrii contestate.

Ținînd cont de cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat, mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru.

Se menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2015, în pricina civilă privind încetarea procesului de insolabilitate a Întreprinderii Individuale „Certoc Iurie”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea