

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

25 noiembrie 2015

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Galina Stratulat, Ion Druță

Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

examinînd cererea de revizuire declarat de Margareta Tornea, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.6, mun. Chişinău împotriva Margaretei Tornea intervenient accesoriu SA „Termocom” în procedura falimentului privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 august 2015,

C O N S T A T Ă :

La data de 04.02.2014 reclamantul Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.6, mun. Chişinău s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Margaretei Tornea, intervenient accesoriu SA „Termocom” în procedura falimentului privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în baza contului personal deschis la ÎMGFL nr.6, mun. Chişinău, pe numele pîrtei S.A. „Termocom” în procedura falimentului, a livrat energie termică iar pîrtea nu a achitat serviciile prestate. Datoria formată la data de 01.10.2013 constituie suma de 4028,20 lei pentru energia termică, fapt ce se confirmă prin informația despre calcularea și achitarea serviciilor locativ - comunale respective.

Menționează reclamantă, că conform art. 10,17,18 ale Hotărîrii Guvernului nr.191 din 19.02.2002, proprietarii, chiriașii locuințelor sînt obligați să achite la timp serviciile locativ-comunale, inclusiv consumul de energie termică. Astfel a solicitat încasarea de la pîrtea datoriei în sumă de 4028,20 lei și cheltuielile de judecată ce constau din taxa de stat în mărime de 270 lei.

Prin hotărîrea Judecătoria Botanica, mun. Chişinău din 23 iunie 2014, acțiunea s-a admis. S-a încasat de la Tornea Margareta în beneficiul ÎMGFL nr.6, mun. Chişinău datoria în mărime de 3 288,07 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 270 lei, în total suma de 3 558 lei, 07 bani.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe totalitatea probelor

prezente la materialele cauzei și a concluzionat că, necătînd la faptul că apartamentul ce aparține pîrîtei a fost deconectat de la sistemul centralizat de încălzire, cu instalarea încălzirii autonome, ea este obligată să achite plata pentru serviciile prestate de SA „Termocom” în procedura falimentului, potrivit legislației în vigoare.

La 23.07.2014, Margareta Tornea a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, cerînd admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărîrii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond iar concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2015 s-a admis apelul declarat de către Margareta Tornea, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 23 iunie 2014 și s-a emis o nouă hotărîre prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt întemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, în speță nu sînt temeuri juridice pentru obligarea pîrîtului la plata pentru serviciile de care nu a beneficiat, nu au fost solicitate asemenea servicii, fiind stabilit cu certitudine încă prin hotărîrea judecătorească din 08.10.2008, că Tornea Margareta nu beneficiază de serviciile SA „Termocom” pentru apartamentul nr. 80 din bd. Dacia 49, mun. Chișinău.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel ÎMGFL-6, mun. Chișinău a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 11.02.2015 cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că instanța de apel a apreciat incorect probele și circumstanțele cauzei.

La data de 11.05.2015 Margareta Tornea a înaintat referință prin care solicită respingerea recursului înaintat de către ÎMGFL-6, mun. Chișinău ca fiind nefondat și depus din motive formale.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 august 2015, recursul declarat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 6, mun. Chișinău s-a admis. S-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2015 și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 23 iunie 2014.

La 29.09.2015, Margareta Tornea a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 august 2015, solicitînd admiterea revizuirii, casarea deciziei revizuite, judecarea cauzei în ordine de recurs și respingerea acestuia.

În motivarea cererii de revizuire, revizuenta reiterează argumentele cu privire la circumstanțele cauzei, fără a indica vreun temei de revizuire prevăzut la art. 449 CPC, invocînd că decizia contestată este neîntemeiată, bazată pe simple declarații neprobate ale reprezentantului ÎMGL nr. 6, mun. Chișinău și că există o decizie irevocabilă a Judecătoriei Botanica din 08.10.2008 pronunțată pe marginea cauzei date, prin care s-a constatat cu certitudine că apartamentul Margaretei Tornea a fost debransat de la rețeaua centralizată de încălzire în anul 2001, astfel creindu-se situația cînd asupra acelorași circumstanțe de fapt sau expus două instanțe de același grad în mod contradictoriu, irevocabilă fiind hotărîrea Judecătoriei Botanica din 08.10.2018 cît și decizia Curții Supreme de Justiție din 26 august 2015 a cărei revizuire o solicită.

La 11.11.2015 a depus referință reprezentatul ÎMGFL nr. 6 , mun. Chișinău, Boicu Alexandra, prin care a solicită respingerea cererii de revizuire, cu menținerea decizia Curții Supreme de Justiție din 26.08.2015.

Verificînd temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, „după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă”.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Instanța de judecată reiterează că, revizuirea este o cale de retractare a hotărîrii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărîrilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului. Prin urmare, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar acelea care întrunesc exigențele legii.

În conformitate cu prevederile art. 449 CPC al RM, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărîrea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărîrii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuentul în cererea de revizuire nu a invocat nici unul din temeiurile prevăzute în art. 449 CPC în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărîrii.

Or, sintetizînd elementele de admisibilitate a cererii de revizuire, pentru temeiurile arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție constată că cererea de revizuire înaintată de către Margareta Tornea, este inadmisibilă avînd în vedere că, temeiurile invocate nu-și găsesc încadrare în prevederile art. 449 CPC, conținutul cererii de revizuire în esența sa constituind dezacordul cu soluția instanței de recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Roșea contra Moldovei din 25 februarie 2005 și în cazul Popov (nr.2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci cînd este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Margareta Tornea împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 august 2015, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.6, mun. Chișinău împotriva Margaretei Tornea intervenient accesoriu SA „Termocom” în procedura falimentului privind încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță

Ion Corolevski

Iuliana Oprea